

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek öt jogalapra hivatkoznak.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság az elővigyázatossági célú feltőkésítéssel összefüggésben jogellenesen engedélyezett tehermegosztási intézkedéseket, megsértve ezzel a 806/2014/EU rendelet 18. és 21. cikkét (az indokolási kötelezettség megsértése).⁽³⁾
2. A második, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság jogellenesen írta elő a FRESH-szerződések felbontását (nyilvánvalóan téves jogalkalmazás és ténybeli tévedés a bankokról szóló 2013. évi közleménytől⁽⁴⁾ való eltérés folytán, a bizalomvédelem és az egyenlő bánásmód elvének a megsértése, az indokolási kötelezettség megsértése).
3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy a vitatott határozat hátrányosan megkülönböztető módon fenyegeti a FRESH-tulajdonosokat (az Európai Unió Alapjogi Chartája [a továbbiakban: Charta] 20. és 21. cikke és az emberi jogok és az alapvető szabadságok védelméről szóló európai egyezményhez (a továbbiakban: EJEE) csatolt 12. jegyzőkönyv 14. cikke által védelemben részesített egyenlő bánásmódhoz való jog megsértése, nyilvánvaló értékelési hiba, az indokolási kötelezettség megsértése).
4. A negyedik, arra alapított jogalap, hogy a vitatott határozat sérti a FRESH-tulajdonosok tulajdonhoz való jogát (a Charta 17. cikke és az EJEE 1. jegyzőkönyvének 1. cikke által védelemben részesített tulajdonhoz való jog megsértése; az indokolási kötelezettség megsértése).
5. Az ötödik, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság elmulasztotta a hivatalos vizsgálati eljárás megindítását, figyelmen kívül hagyva azt a körülményt, hogy komoly kétségek merültek fel az intézkedések uniós joggal való összeegyeztethetősége tekintetében (az EUMSZ 108. cikk (2) és (3) bekezdése, a 2015/1589 tanácsi irányelv⁽⁵⁾ 4. cikke (3) bekezdésének és 4. cikkének a megsértése; nyilvánvaló értékelési hiba, az indokolási kötelezettség megsértése).

⁽¹⁾ HL 2018. C 40., 7. o.

⁽²⁾ Változó kamatlábú tőkéhez kapcsolódó alárendelt hibrid instrumentum (a kötvény egyik fajtája)

⁽³⁾ A hitelintézeteknek és bizonyos befektetési vállalkozásoknak az Egységes Szanálási Mechanizmus keretében történő szanálására vonatkozó egységes szabályok és egységes eljárás kialakításáról, valamint az Egységes Szanálási Alap létrehozásáról és az 1093/2010/EU rendelet módosításáról szóló, 2014. július 15-i 806/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2014. L 225., 1. o.).

⁽⁴⁾ Az állami támogatási szabályoknak a pénzügyi válsággal összefüggésben hozott bankmentő intézkedésekre való, 2013. augusztus 1. utáni alkalmazásáról szóló bizottsági közlemény (a bankokról szóló közlemény) (HL 2013. C 216., 1. o.).

⁽⁵⁾ Az Európai Unió működéséről szóló szerződés 108. cikkének alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2015. július 13-i (EU) 2015/1589 tanácsi rendelet (HL 2015. L 248., 9. o.).

2018. március 8-án benyújtott kereset – Région de Bruxelles-Capitale kontra Bizottság

(T-178/18. sz. ügy)

(2018/C 190/55)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Région de Bruxelles-Capitale (Brüsszel, Belgium) (képviselők: A. Bailleux és B. Magarinos Rey)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa a jelen keresetet elfogadhatónak és megalapozottnak;
- semmisítse meg a megtámadott, [a glifozát hatóanyagának a növényvédő szerek forgalomba hozataláról szóló 1107/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti jóváhagyása meghosszabbításáról, továbbá az 540/2011/EU bizottsági végrehajtási rendelet mellékletének módosításáról szóló, 2017. december 12-i (EU) 2017/2324 bizottsági végrehajtási] rendeletet [(HL 2017. L 333., 10. o.)], fenntartva annak jogi hatásait e rendelet észszerű határidőn belüli, de legkésőbb 2021. december 16-ig való felváltásáig;

— a Bizottságot kötelezze az eljárási költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap az emberi egészség és a környezet magas szintű védelme biztosítása elvének megsértésére vonatkozik. E jogalap két részre osztható.
 - Az első rész arra vonatkozik, hogy megsértették az emberi egészség és a környezet magas szintű védelmének biztosítására vonatkozó kötelezettséget a kockázatok tudományos értékelésének szakaszában, mivel a megtámadott rendelet az egészséget és a környezetet fenyegető kockázat olyan értékelésén alapul, amely nem felel meg az elővigyázatosság elvéből eredő követelményeknek. A felperes szerint nem megfelelően történt a rendelkezésre álló adatok és tudományos tanulmányok azonosítása, kiválasztása, súlyozása ezek kezelése és értelmezése.
 - A második rész arra vonatkozik, hogy megsértették az emberi egészség és a környezet magas szintű védelmének biztosítására vonatkozó kötelezettséget a politikai értékelés és a kockázatkezelés szakaszában, mivel a megtámadott rendelet nem végez az elővigyázatosság elvének megfelelő mértékű politikai értékelést és kockázatkezelést. A felperes úgy véli, hogy egyrészt a jóváhagyás meghosszabbítására olyan összefüggésben került sor, melyet a kockázatértékeléssel kapcsolatos jelentős hiányosságok és bizonytalanságok jellemeznek, másrészt e meghosszabbítást nem kísérik a szélesebb értelemben vett kockázatok enyhítésére vagy csökkentésére irányuló intézkedések.
2. A második jogalap az indokolási kötelezettség és a megfelelő ügyintézés elvének megsértésére vonatkozik annyiban, amennyiben a megtámadott rendeletben belső ellentmondás található. A felperes szerint az említett rendelet preambuluma és cikkei arra engednek következtetni, hogy a glifozátnak nincs káros hatása az emberi vagy állati egészségre, sem elfogadhatatlan hatása a környezetre, noha a rendelet I. mellékletében szereplő különös rendelkezések alapjául ilyen hatások léte szolgál. Az ilyen belső ellentmondás bizonytalanságban tartja a nyilvánosságot azon kérdés tekintetében, hogy a glifozát kockázatot jelent-e az egészségre vagy a környezetre nézve.

2018. március 15-én benyújtott kereset – Solwindet las Lomas kontra Bizottság

(T-190/18. sz. ügy)

(2018/C 190/56)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Solwindet las Lomas, SL (Girona, Spanyolország) (képviselő: L. Sandberg-Mørch ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az SA.40348 (2015/NN) – Spanyolország – Megújuló energiaforrások, kapcsolt energiatermelés vagy hulladék felhasználásával történő villamosenergia-termeléshez nyújtott támogatás ügyben 2017. november 10-én hozott európai bizottsági határozatot; ⁽¹⁾
- a Bizottságot kötelezze a felperes részéről felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Első jogalap: a Bizottság megsértette azt a kötelezettségét, hogy megindítsa a hivatalos vizsgálati eljárást. A felperes azt állítja, hogy bizonyíték támasztja alá az előzetes vizsgálati eljárás hosszával és körülményeivel összefüggő komoly nehézségek fennállását.