

- az eljárást megalapozatlanul és bizonyíték nélkül lefolytató Európai Bizottság jogellenes, igazolatlan és aránytalan magatartásából eredő kár alapján:
  - 39 293,38 euró összeget ügyvédi költségként felmerült vagyoni kár jogcímén;
  - 872,74 euró összeget utazási költségként felmerült vagyoni kár jogcímén;
  - 500 000 euró összeget a jó hírve és becsülete elleni tagadhatatlan támadás miatti nem vagyoni kár jogcímén;
  - 500 000 euró összeget az egészségének megromlása miatti személyi sérülés és nem vagyoni kár jogcímén;
  - 2 125,56 összeget vizsgálati és orvosi költségként felmerült vagyoni kár jogcímén.
- kötelezze az Európai Bizottságot az eljárási költségek részét nem képező költségek jogcímén 3 000 euró összeg kifizetésére, valamint az összes költség viselésére, amelynek összege az eljárás során még változhat.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes egyetlen jogalapra hivatkozik, amely az Európai Bizottság jogellenes magatartásán és ez utóbbi súlyos hibáin alapul, mivel nem tartotta tiszteletben elsőként a megfelelő ügyintézés elvét, másodsor a gondoskodási kötelezettséget, harmadszor pedig a védelemhez való jogot, és megsértette az Alapjogi Charta 41–48. cikkét.

---

### 2018. március 5-én benyújtott kereset – Braesch és társai kontra Bizottság

(T-161/18. sz. ügy)

(2018/C 190/54)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

*Felperesek:* Anthony Braesch (Luxembourg, Luxemburg), Trinity Investments DAC (Dublin, Írország), Bybrook Capital Master Fund LP (Grand Cayman, Kajmán-szigetek), Bybrook Capital Hazelton Master Fund LP (Grand Cayman), Bybrook Capital Badminton Fund LP (Grand Cayman) (képviselők: M. Siragusa, A. Champsaur, G. Faella és L. Prosperetti ügyvédek)

*Alperes:* Európai Bizottság

### Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az SA.47677. (2012/N) ügyben hozott 2017. július 4-i C(2017) 4690 final bizottsági határozatot <sup>(1)</sup>;
- másodlagosan semmisítse meg az említett határozatot, amennyiben az a FRESH- instrumentumok <sup>(2)</sup> kezelésére vonatkozik;
- a Bizottságot kötelezze a jelen ügygel összefüggésben a felperes részéről felmerült jogi és egyéb költségek és kiadások viselésére;
- rendeljen el minden olyan intézkedést, amelyet megfelelőnek ítélt, ideértve a Törvényszék eljárási szabályzatának a 89. cikke (3) bekezdése szerinti pervezető intézkedéseket és/vagy a 91. cikk (1) bekezdésének b) pontja szerinti bizonyításfelvétel iránti intézkedéseket.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek öt jogalapra hivatkoznak.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság az elővigyázatossági célú feltőkésítéssel összefüggésben jogellenesen engedélyezett tehermegosztási intézkedéseket, megsértve ezzel a 806/2014/EU rendelet 18. és 21. cikkét (az indokolási kötelezettség megsértése).<sup>(3)</sup>
2. A második, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság jogellenesen írta elő a FRESH-szerződések felbontását (nyilvánvalóan téves jogalkalmazás és ténybeli tévedés a bankokról szóló 2013. évi közleménytől<sup>(4)</sup> való eltérés folytán, a bizalomvédelem és az egyenlő bánásmód elvének a megsértése, az indokolási kötelezettség megsértése).
3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy a vitatott határozat hátrányosan megkülönböztető módon fenyegeti a FRESH-tulajdonosokat (az Európai Unió Alapjogi Chartája [a továbbiakban: Charta] 20. és 21. cikke és az emberi jogok és az alapvető szabadságok védelméről szóló európai egyezményhez (a továbbiakban: EJEE) csatolt 12. jegyzőkönyv 14. cikke által védelemben részesített egyenlő bánásmódhoz való jog megsértése, nyilvánvaló értékelési hiba, az indokolási kötelezettség megsértése).
4. A negyedik, arra alapított jogalap, hogy a vitatott határozat sérti a FRESH-tulajdonosok tulajdonhoz való jogát (a Charta 17. cikke és az EJEE 1. jegyzőkönyvének 1. cikke által védelemben részesített tulajdonhoz való jog megsértése; az indokolási kötelezettség megsértése).
5. Az ötödik, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság elmulasztotta a hivatalos vizsgálati eljárás megindítását, figyelmen kívül hagyva azt a körülményt, hogy komoly kétségek merültek fel az intézkedések uniós joggal való összeegyeztethetősége tekintetében (az EUMSZ 108. cikk (2) és (3) bekezdése, a 2015/1589 tanácsi irányelv<sup>(5)</sup> 4. cikke (3) bekezdésének és 4. cikkének a megsértése; nyilvánvaló értékelési hiba, az indokolási kötelezettség megsértése).

<sup>(1)</sup> HL 2018. C 40., 7. o.

<sup>(2)</sup> Változó kamatlábú tőkéhez kapcsolódó alárendelt hibrid instrumentum (a kötvény egyik fajtája)

<sup>(3)</sup> A hitelintézeteknek és bizonyos befektetési vállalkozásoknak az Egységes Szanálási Mechanizmus keretében történő szanálására vonatkozó egységes szabályok és egységes eljárás kialakításáról, valamint az Egységes Szanálási Alap létrehozásáról és az 1093/2010/EU rendelet módosításáról szóló, 2014. július 15-i 806/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2014. L 225., 1. o.).

<sup>(4)</sup> Az állami támogatási szabályoknak a pénzügyi válsággal összefüggésben hozott bankmentő intézkedésekre való, 2013. augusztus 1. utáni alkalmazásáról szóló bizottsági közlemény (a bankokról szóló közlemény) (HL 2013. C 216., 1. o.).

<sup>(5)</sup> Az Európai Unió működéséről szóló szerződés 108. cikkének alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2015. július 13-i (EU) 2015/1589 tanácsi rendelet (HL 2015. L 248., 9. o.).

## 2018. március 8-án benyújtott kereset – Région de Bruxelles-Capitale kontra Bizottság

(T-178/18. sz. ügy)

(2018/C 190/55)

Az eljárás nyelve: francia

### Felek

Felperes: Région de Bruxelles-Capitale (Brüsszel, Belgium) (képviselők: A. Bailleux és B. Magarinos Rey)

Alperes: Európai Bizottság

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa a jelen keresetet elfogadhatónak és megalapozottnak;
- semmisítse meg a megtámadott, [a glifozát hatóanyagának a növényvédő szerek forgalomba hozataláról szóló 1107/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti jóváhagyása meghosszabbításáról, továbbá az 540/2011/EU bizottsági végrehajtási rendelet mellékletének módosításáról szóló, 2017. december 12-i (EU) 2017/2324 bizottsági végrehajtási] rendeletet [(HL 2017. L 333., 10. o.)], fenntartva annak jogi hatásait e rendelet észszerű határidőn belüli, de legkésőbb 2021. december 16-ig való felváltásáig;