

- semmisítse meg a Kínai Népköztársaságból és Vietnamból származó, valamint egyes Kínai Népköztársaságban és Vietnamban működő exportáló gyártók által gyártott egyes bőr felsőrésszel rendelkező lábbelik behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám ismételt kivetéséről és a kivetett ideiglenes vám végleges beszedéséről, valamint a Bíróság által a C-659/13. és C-34/14. sz. egyesített ügyekben hozott ítélet végrehajtásáról szóló, 2017. december 4-i (EU) 2017/2232 bizottsági végrehajtási rendeletet (HL 2017. L 319., 30. o.); és
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkoznak.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy érvényes jogalap hiányában az (EU) 2017/2232 bizottsági végrehajtási rendelet⁽¹⁾ sérti az EUSZ 5. cikk (1) és (2) bekezdése szerinti hatáskör-átruházás elvét, és mindenesetre az EUSZ 13. cikk (2) bekezdése szerinti intézmények közti egyensúly elvét.
2. A második, arra alapított jogalap, hogy a C-659/13. és C-34/14. sz. C&J Clark International egyesített ügyekben hozott ítéletnek való megfelelés érdekében hozott intézkedések hiányában az (EU) 2017/2232 bizottsági végrehajtási rendelet sérti az EUMSZ 266. cikket.
3. A harmadik arra alapított jogalap, hogy az (EU) 2017/2232 bizottsági végrehajtási rendelet sérti az (EU) 2016/1036 rendelet⁽²⁾ 1. cikkének (1) bekezdését és 10. cikkének (1) bekezdését, valamint a jogbiztonság elvét (a visszaható hatály tilalmát) azáltal, hogy olyan lábbeli-importra vonatkozóan ír elő dömpingellenes vámot, „amelyre az 1472/2006/EK tanácsi rendelet⁽³⁾ és az 1294/2009/EU tanácsi rendelet⁽⁴⁾ alkalmazási időszaka során került sor”.
4. A negyedik arra alapított jogalap, hogy az (EU) 2017/2232 bizottsági végrehajtási rendelet, mivel dömpingellenes vámot vet ki az uniós érdek új értékelése nélkül, sérti az (EU) 2016/1036 rendelet 21. cikkét, és mindenesetre nyilvánvalóan téves az a megállapítás, amely szerint a dömpingellenes vám kivetése uniós érdeket szolgálta.
5. Az ötödik arra alapított jogalap, hogy az (EU) 2017/2232 bizottsági végrehajtási rendelet sérti az EUSZ 5. cikk (1) és (4) bekezdését, mivel olyan jogi aktusnak minősül, amely túllép a céljának eléréséhez szükséges mértéken.

⁽¹⁾ A Kínai Népköztársaságból és Vietnamból származó, valamint egyes Kínai Népköztársaságban és Vietnamban működő exportáló gyártók által gyártott egyes bőr felsőrésszel rendelkező lábbelik behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám ismételt kivetéséről és a kivetett ideiglenes vám végleges beszedéséről, valamint a Bíróság által a C-659/13. és C-34/14. sz. egyesített ügyekben hozott ítélet végrehajtásáról szóló, 2017. december 4-i (EU) 2017/2232 bizottsági végrehajtási rendelet (HL 2017. L 319., 30. o.)

⁽²⁾ Az Európai Unióban tagsággal nem rendelkező országokból érkező dömpingelt behozatallal szembeni védelemről szóló, 2016. június 8-i (EU) 2016/1036 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2016. L 176., 21. o.)

⁽³⁾ A Kínai Népköztársaságból és Vietnamból származó, egyes bőr felsőrésszel rendelkező lábbelik behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről és a kivetett ideiglenes vám végleges beszedéséről szóló, 2006. október 5-i 1472/2006/EK tanácsi rendelet (HL 2006. L 275., 1. o.)

⁽⁴⁾ A 384/96/EK tanácsi rendelet 11. cikkének (2) bekezdése szerinti, az intézkedések lejárati felülvizsgálatot követően a Vietnamból és a Kínai Népköztársaságból származó, egyes bőr felsőrésszel rendelkező lábbelik behozatalára vonatkozó, a Makaó Különleges Közigazgatási Területről szállított – a Makaóból való származás bejelentésére tekintet nélkül –, egyes bőr felsőrésszel rendelkező lábbelik behozatalára kiterjesztett – végleges dömpingellenes vám kivetéséről szóló, 2009. december 22-i 1294/2009/EU tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2009. L 352., 1. o.)

2018. február 28-án benyújtott kereset – Deichmann-Shoes UK kontra Bizottság

(T-141/18. sz. ügy)

(2018/C 152/60)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Deichmann-Shoes UK Ltd (Leicestershire, Egyesült Királyság) (képviselők: S. De Knop, B. Natens, A. Willems és C. Zimmermann ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa a keresetet elfogadhatatlannak;
- semmisítse meg a Kínai Népköztársaságból és Vietnamból származó, valamint egyes Kínai Népköztársaságban és Vietnamban működő exportáló gyártók által gyártott egyes bőr felsőrésszel rendelkező lábbelik behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám ismételt kivetéséről és a kivetett ideiglenes vám végleges beszedéséről, valamint a Bíróság által a C-659/13. és C-34/14. sz. egyesített ügyekben hozott ítélet végrehajtásáról szóló, 2017. december 4-i (EU) 2017/2232 bizottsági végrehajtási rendeletet (HL 2017. L 319., 30. o.); és
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkoznak.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy érvényes jogalap hiányában az (EU) 2017/2232 bizottsági végrehajtási rendelet ⁽¹⁾ sérti az EUSZ 5. cikk (1) és (2) bekezdése szerinti hatáskör-átruházás elvét, és mindenesetre az EUSZ 13. cikk (2) bekezdése szerinti intézmények közti egyensúly elvét.
2. A második, arra alapított jogalap, hogy a C-659/13. és C-34/14. sz. C&J Clark International egyesített ügyekben hozott ítéletnek való megfelelés érdekében hozott intézkedések hiányában az (EU) 2017/2232 bizottsági végrehajtási rendelet sérti az EUMSZ 266. cikket.
3. A harmadik arra alapított jogalap, hogy az (EU) 2017/2232 bizottsági végrehajtási rendelet sérti az (EU) 2016/1036 rendelet ⁽²⁾ 1. cikkének (1) bekezdését és 10. cikkének (1) bekezdését, valamint a jogbiztonság elvét (a visszaható hatály tilalmát) azáltal, hogy olyan lábbeli-importra vonatkozóan ír elő dömpingellenes vámot, „amelyre az 1472/2006/EK tanácsi rendelet ⁽³⁾ és az 1294/2009/EU tanácsi rendelet ⁽⁴⁾ alkalmazási időszaka során került sor”.
4. A negyedik arra alapított jogalap, hogy az (EU) 2017/2232 bizottsági végrehajtási rendelet, mivel dömpingellenes vámot vet ki az uniós érdek új értékelése nélkül, sérti az (EU) 2016/1036 rendelet 21. cikkét, és mindenesetre nyilvánvalóan téves az a megállapítás, amely szerint a dömpingellenes vám kivetése uniós érdeket szolgálta.
5. Az ötödik arra alapított jogalap, hogy az (EU) 2017/2232 bizottsági végrehajtási rendelet sérti az EUSZ 5. cikk (1) és (4) bekezdését, mivel olyan jogi aktusnak minősül, amely túllép a céljának eléréséhez szükséges mértéken.

⁽¹⁾ A Kínai Népköztársaságból és Vietnamból származó, valamint egyes Kínai Népköztársaságban és Vietnamban működő exportáló gyártók által gyártott egyes bőr felsőrésszel rendelkező lábbelik behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám ismételt kivetéséről és a kivetett ideiglenes vám végleges beszedéséről, valamint a Bíróság által a C-659/13. és C-34/14. sz. egyesített ügyekben hozott ítélet végrehajtásáról szóló, 2017. december 4-i (EU) 2017/2232 bizottsági végrehajtási rendelet (HL 2017. L 319., 30. o.)

⁽²⁾ Az Európai Unióban tagsággal nem rendelkező országokból érkező dömpingelt behozatallal szembeni védelemről szóló, 2016. június 8-i (EU) 2016/1036 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2016. L 176., 21. o.)

⁽³⁾ A Kínai Népköztársaságból és Vietnamból származó, egyes bőr felsőrésszel rendelkező lábbelik behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről és a kivetett ideiglenes vám végleges beszedéséről szóló, 2006. október 5-i 1472/2006/EK tanácsi rendelet (HL 2006. L 275., 1. o.)

⁽⁴⁾ A 384/96/EK tanácsi rendelet 11. cikkének (2) bekezdése szerinti, az intézkedések lejáratí felülvizsgálatot követően a Vietnamból és a Kínai Népköztársaságból származó, egyes bőr felsőrésszel rendelkező lábbelik behozatalára vonatkozó, a Makaó Különleges Közigazgatási Területről szállított – a Makaóból való származás bejelentésére tekintet nélkül –, egyes bőr felsőrésszel rendelkező lábbelik behozatalára kiterjesztett – végleges dömpingellenes vám kivetéséről szóló, 2009. december 22-i 1294/2009/EU tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2009. L 352., 1. o.)