

2018. február 19-én benyújtott kereset – Nemzetközi Korcsolyázó Szövetség kontra Bizottság**(T-93/18. sz. ügy)**

(2018/C 142/72)

*Az eljárás nyelve: angol***Felek***Felperes:* Nemzetközi Korcsolyázó Szövetség (Lausanne, Svájc) (képviselő: J.-F. Bellis ügyvéd)*Alperes:* Európai Bizottság**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Bizottság AT.40208 – International Skating Union's Eligibility rules [a Nemzetközi Korcsolyázó Szövetség alkalmassági szabályai] ügyben 2017. december 8-án hozott határozatát, és
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes nyolc jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap szerint a vitatott határozat indokolása alapvető ellentmondást tartalmaz.
2. A második jogalap értelmében a felperes alkalmassági szabályainak nem célja a verseny korlátozása.
3. A harmadik jogalap azon alapul, hogy a felperes alkalmassági szabályainak nincs versenykorlátozó hatása.
4. A negyedik jogalap szerint a felperes azon döntése, hogy nem hagyja jóvá a 2014 Dubai Icederby rendezvényt, nem tartozik az EUMSZ 101. cikk hatálya alá, mivel e döntés jogszerű célra irányult a felperes etikai kódexének megfelelően, amely tiltja a fogadás támogatásának minden formáját.
5. Az ötödik jogalap értelmében a felperes azon döntése, hogy nem hagyja jóvá a 2014 Dubai Icederby-t semmiképpen nem tartozik az EUMSZ 101. cikk területi hatálya alá.
6. A hatodik jogalap szerint megalapozatlan az az állítás, hogy a Sport Választottbírószág szabályai megerősítik az állítólagos versenykorlátozásokat.
7. A hetedik jogalap azon az állításon alapul, hogy a Bizottság túllépett a hatáskörén azzal, hogy a felperest olyan jóvátételre kötelezte, amely nincs kapcsolatban a jogsértés megállapításával.
8. A nyolcadik jogalap értelmében a kényszerítő bírság kiszabásának nincs érvényes jogalapja.

2018. február 12-én benyújtott kereset – Gollnisch kontra Parlament**(T-95/18. sz. ügy)**

(2018/C 142/73)

*Az eljárás nyelve: francia***Felek***Felperes:* Bruno Gollnisch (Villers-le-Mahieu, Franciaország) (képviselő: B. Bonnefoy-Claudet ügyvéd)*Alperes:* Európai Parlament

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Parlament elnökének a D 318700 referenciaszámú, 2017. december 1-jei levelével közölt, az Európai Parlament elnökségének a PE 610.437/BUR/Decision referenciaszámú, 2017. október 23-i határozatát, amely elutasítja a B. Gollnisch által a főtitkár határozata ellen a questorokhoz benyújtott panaszt;
- semmisítse meg ezzel együtt az Európai Parlament főtitkárának 2016. július 6-án közölt, 2016. július 1-jei határozatát, amely szerint „275 984,23 euró összeget jogosulatlanul fizettek ki Bruno Gollnisch részére”, és amely elrendeli, hogy az engedélyezésre jogosult tisztviselő és az intézmény számvitelért felelős tisztviselője hajtsa be ezt az összeget;
- semmisítse meg ezzel együtt a pénzügyi főigazgató 2016. július 6-i D 201920 referenciaszámú levelében szereplő, a fent hivatkozott határozatban említett értesítést és végrehajtási intézkedéseket;
- semmisítse meg ezzel együtt a pénzügyi főigazgató által aláírt, 2016. július 5-i 2016–914. sz. terhelési értesítést;
- ítéljen meg a felperesnek 50 000 euró összegű nem vagyoni kártérítést, amely kára a vizsgálat lezárása előtti megalapozatlan vádakból, imázsának megsértéséből, a megtámadott határozat által a magán- és politikai életében okozott igen jelentős zavarból, és abból a jelentős munkateherből ered, amelyet ezekre az eljárásokra fordítania kellett;
- ítéljen meg számára 28 000 euró összeget a jogi tanácsadással, a jelen kereset elkészítésével, valamint az e kereset és az ahhoz csatolt iratok fénymásolásával és benyújtásával összefüggésben felmerült költségek címén;
- az Európai Parlamentet kötelezze az összes költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két, kifejezetten az elnökség határozatára irányuló jogalapra hivatkozik.

1. Az első, lényeges eljárási szabályoknak a megtámadott határozat elfogadása során az alperes általi többszöri megsértésére alapított jogalap. A felperes szerint a megtámadott határozat elfogadását eredményező eljárás sérti a felperes azon jogát, hogy ügyét pártatlan testület tárgyalja. Az alperes a felperes védelemhez való jogát is megsértette. A megtámadott határozat ezután a questorok képviselőjének pontatlan nyilatkozatán alapul, indokolása pedig nem megfelelő, mivel nem reagál a felperes által felhozott több kifogásra.
2. A második, a megtámadott határozat elfogadását eredményező tényállás elferdítésére alapított jogalap

A felperes olyan jogalapokat is felhoz, amelyeket a főtitkárnak a Parlament elnöksége előtt vitatott határozatával szemben hozott fel, amennyiben ezen utóbbi anélkül tartotta fenn hatályában a megtámadott határozatot, hogy helytállóan figyelembe vette volna a felperes által előadott érveket.

1. Az első, a főtitkár határozatának elfogadását eredményező eljárásnak a főtitkár hatáskörének hiányával, a védelemhez való jog megsértésével, a bizonyítási teher megfordításával, a hiányos indokolással, valamint a jobbiztonság és a bizalomvédelem elvének megsértésével kapcsolatos hibáira alapított jogalap.

2. A második, a parlamenti asszisztensek polgári jogainak megsértésére, a felperessel szemben alkalmazott, hátrányosan megkülönböztető bánásmódra, hatáskörrel való visszaélésre, a képviselők függetlenségének megsértésére, a helyi parlamenti asszisztensek szerepének téves értelmezésére, valamint az arányosság elvének megsértésére alapított jogalap.

2018. február 22-én benyújtott kereset – Fundación Tecnia Research & Innovation kontra REA

(T-104/18. sz. ügy)

(2018/C 142/74)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Fundación Tecnia Research & Innovation (Donostia-San Sebastián, Spanyolország) (képviselők: P. Palacios Pesquera és M. Rius Coma ügyvédek)

Alperes: Kutatási Végrehajtó Ügynökség (REA)

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa elfogadhatónak a jelen kérelmet és az abban foglalt megtámadási jogalapokat;
- adjon helyt az e kérelemben felhozott megtámadási jogalapoknak, és ennek következtében semmisítse meg a megtámadott határozatot, és állapítsa meg, hogy a TECNALIA által elvégzett feladatoknak megfelelő összegeket nem kell visszafizetni;
- a REA-t kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen kérelem az FP7-SME-2013–605879-FOODWATCH grant agreement projektet érintő pénzügyi visszatérítésére vonatkozó kontradiktórius eljárásban hozott határozat ellen irányul. A FoodWatch projekt támogatási szerződésének megszüntetésére vonatkozó döntés alapja, hogy az alperest nem tájékoztatták a BreadGuard projekt létezéséről, amely projekt a REA szerint a céljai, munkamódszerei és elvárt eredményei szempontjából jelentős mértékben hasonlított a FoodWatch projektre.

Keresete alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap szerint a megtámadott határozat nem tartalmazott indokolást, mivel a kontradiktórius vizsgálati eljárás során a TECNALIA által felhozott védekezési jogalapokat nem vették figyelembe.
2. A második jogalap értelmében megsértették a FoodWatch projekt Grant Agreementje II. mellékletének tartalmát, mivel az alperes nem közölte azon független szakértők kilétét, akik a megtámadott határozat alapjául szolgáló szakvéleményeket aláírták, megakadályozva ezzel a TECNALIA általi kifogásemelést.
3. A harmadik jogalap a felróhatóság elvének azzal való megsértésén alapul, hogy az alperes nem vette figyelembe a TECNALIA kifogásolt cselekmények elkövetésében való közreműködésének mértékét.