

## Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság a megtámadott határozat elfogadásával megsértette és tévesen alkalmazta az 1049/2001/EK rendelet <sup>(1)</sup> 4. cikke (3) bekezdésének első albekezdését.
  - A Bizottság megsértette és tévesen alkalmazta az 1049/2001/EK rendelet 4. cikke (3) bekezdésének első albekezdését, mivel azt egy befejezett döntéshozatali folyamatot érintő információra alkalmazta.
  - A Bizottság megsértette az 1049/2001/EK rendelet 4. cikkének (3) bekezdését, mivel a megtagadási indokot nem értelmezte vagy alkalmazta kellőképpen megszorítóan, és nem támasztotta alá, hogy a hozzáférhetővé tétel súlyosan veszélyeztetné a döntéshozatali eljárást.
2. A második, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság a megtámadott határozat elfogadásával megsértette az 1367/2006/EK rendelet <sup>(2)</sup> 6. cikkének (1) bekezdését, és az 1049/2001 rendelet 4. cikkének (3) bekezdését.
  - A Bizottság megsértette az 1367/2006/EK rendelet 6. cikkének (1) bekezdését és 4. cikkének (3) bekezdését azáltal, hogy nem vizsgálta meg konkrétan és egyedi módon a hozzáférés iránti kérelemben említett dokumentumokat, nem igazolta minden egyes konkrét dokumentum vonatkozásában azt az indokot, amely miatt az nem tehető hozzáférhetővé, és nem értelmezte kellőképpen megszorítóan az 1049/2011/EK rendelet 4. cikkének (3) bekezdésében foglalt megtagadási indokot; ezenfelül a Bizottság azáltal is megsértette a fent említett rendelkezéseket, hogy nem mérlegelte a döntéshozatali eljárás védelméhez fűződő konkrét érdeket a környezetvédelmi információ hozzáférhetővé tételéhez fűződő általános érdekekkel szemben, és nem indokolta kellőképpen a megtagadást.
3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság jogellenes módon nem vette figyelembe, hogy a kért információ hozzáférhetővé tételéhez nyomós közérdek fűződik.
  - A kért információ hozzáférhetővé tételéhez nyomós közérdek fűződik, mivel a döntéshozatali eljárás tekintetében a politika jelentős változása megy végbe, és az ezen eljárás során meghatározott, tervezett tudományos kritériumok tekintetében jelentős változás következik be.

<sup>(1)</sup> Az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2001. L 145., 43. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 3. kötet, 331. o.)

<sup>(2)</sup> A környezeti ügyekben az információhoz való hozzáférésről, a nyilvánosságnak a döntéshozatalban történő részvételéről és az igazságszolgáltatáshoz való jog biztosításáról szóló Aarhusi Egyezmény rendelkezéseinek a közösségi intézményekre és szervekre való alkalmazásáról szóló, 2006. szeptember 6-i 1367/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2006. L 264., 13. o.)

## 2018. január 22-én benyújtott kereset – Asahi Intecc kontra EUIPO – Celesio (Celeson)

(T-36/18. sz. ügy)

(2018/C 104/61)

A keresetlevél nyelve: angol

### Felek

Felperes: Asahi Intecc Co. Ltd (Nagoya, Japán) (képviselő: T. Schmidpeter ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Celesio AG (Stuttgart, Németország)

### Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes

A vitatott védjegy: Celeson, az Európai Uniót megjelölő nemzetközi védjegy – 1 254 798. sz., az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2017. november 20-án hozott határozata (R 1004/2017-4. sz. ügy)

### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- utasítsa el a Celeson szóvédjegy felperes által kért, Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozásával szemben a McKesson Europe AG (korábban: Celesion AG) által benyújtott B 2 644 816. sz. felszólalást;
- az EUIPO-t kötelezze a saját költségeinek, valamint azon költségek viselésére, amelyek a felperesnél a Törvényszék előtti eljárás céljából merültek fel;
- egyenként az EUIPO-t és a McKesson Europe AG-t (korábban: Celesion AG) kötelezze a felperesnél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtt szükségképpen felmerülő költségek felének viselésére.

### Jogalap

- A 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

---

## 2018. január 23-án benyújtott kereset – Stirlinx Arkadiusz Kamusiński kontra EUIPO – Heinrich Bauer Verlag (Brave Paper)

(T-37/18. sz. ügy)

(2018/C 104/62)

A keresetlevél nyelve: angol

### Felek

Felperes: Stirlinx Arkadiusz Kamusiński (Varsó, Lengyelország) (képviselő: M. Pruszczyk ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Heinrich Bauer Verlag KG (Hamburg, Németország)

### Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes

A vitatott védjegy: Brave Paper európai uniós szóvédjegy – 13 774 211. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2017. november 15-én hozott határozata (R 391/2017-4. sz. ügy)

### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- valamennyi bejelentett áru és szolgáltatás tekintetében engedélyezze a védjegy lajstromozását;