

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: az AC MILAN szóelemeket magában foglaló ábrás védjegy tekintetében az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás – 1 182 615. sz., az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2017. november 16-án hozott határozata (R 356/2017-2. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot, és utasítsa el az európai unós védjegybejelentést a vitatott szolgáltatások vonatkozásában; és
- az EUIPO-t kötelezze a felperes jelen kereset kapcsán felmerült költségeinek viselésére.

Jogalap

- a 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2018. január 23-án benyújtott kereset – Yado kontra EUIPO – Dvectis CZ (Ülésekhez való párna)

(T-30/18. sz. ügy)

(2018/C 094/45)

A keresetlevél nyelve: szlovák

Felek

Felperes: Yado s.r.o. (Handlová, Szlovákia) (képviselő: D. Futej ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Dvectis CZ s.r.o. (Brno, Cseh Köztársaság)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott formatervezési minta jogosultja: a felperes

A vitatott formatervezési minta: 2 371 591-0001. sz. formatervezési minta

A megtámadott határozat: az EUIPO harmadik fellebbezési tanácsának 2017. november 14-én hozott határozata (R 1017/2017-3. sz. ügy).

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a fellebbezés elfogadhatatlanságára vonatkozó megtámadott határozatot;
- az alperest kötelezze a fellebbezés elbírálására és határozathozatalra;
- az alperest kötelezze a jelen eljárásban a felperes részéről felmerült költségek viselésére.

Jogalapok

- a 6/2002 rendelet 57. cikke és a 2245/2002 rendelet 65. cikke szerinti téves jogalkalmazás;
- a felperes meghallgatáshoz való alapvető jogának a megsértése;
- a 6/2002 rendelet 7. cikkének megsértése.

2018. január 30-án benyújtott kereset – Comune di Milano kontra Tanács

(T-46/18. sz. ügy)

(2018/C 094/46)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Comune di Milano (Milánó, Olaszország) (képviselők: F. Sciaudone és M. Condinanzi avvocati)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- Az EUMSZ 263. cikk alapján semmisítse meg a Tanácsnak az Európai Gyógyszerügynökség (EMA) új székhelyének kiválasztására vonatkozó, az Általános Ügyek Tanácsa 2017. november 20-i, 3579. ülése során elfogadott határozatát, amelyet az ennek összefoglalóját tartalmazó sajtóközlemény (Outcome of the Council Meeting [3579th Council meeting]) útján tettek közzé, valamint magát a sajtóközleményt (Presse 65, provisional version) azon részben, amely az Európai Gyógyszerügynökség új székhelyül Amszterdamot jelöli ki;
- a Tanácsot kötelezze a jelen eljárás költségeinek a viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a hatáskör túllépésére alapított jogalap

- A felperes e tekintetben arra hivatkozik, hogy a Tanács által a kiválasztási eljárás során követett cél az EMA székhelyének áthelyezésére vonatkozó legjobb ajánlatnak az előre meghatározott kiválasztási szempontok fényében történő meghatározása volt. Ezzel szemben az EMA új székhelyének sorsolás útján és bármiféle előzetes vizsgálat nélkül történő kiválasztása ellentétben áll azzal, az eljárási szabályok meghatározása során kimondott céllal, hogy a legjobb ajánlatot válasszák ki átlátható döntési eljárás során, technikai értékelések és előre meghatározott speciális szempontok alapján, és nem teszi lehetővé, hogy megállapítást nyerjen a Milánó és Amszterdam pályázata közötti egyenértékűség hiánya.

2. A második, a megfelelő ügyintézés és az átláthatóság elvének megsértésére alapított jogalap

- A felperes azt állítja e tekintetben, hogy a megtámadott határozat jogellenes, amennyiben olyan döntési eljárás eredménye, amelyet az alábbiak jellemeznek: (i) a kellő átláthatóság biztosítását célzó formák és módszerek hiánya; (ii) a szóban forgó értékelés szempontjából releváns tényezők megfelelő figyelembevételének elmulasztása.