

**2018. január 17-én benyújtott kereset – OCU kontra EKB**

(T-15/18. sz. ügy)

(2018/C 083/33)

*Az eljárás nyelve: spanyol***Felek**

*Felperes:* Organización de Consumidores y Usuarios (OCU) (Madrid, Spanyolország) (képviselők: E. Martínez Martínez és C. López-Mélida de Ramón ügyvédek)

*Alperes:* Európai Központi Bank

**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a megtámadott határozatot;
- kötelezze az EKB-t a kért dokumentumok teljes és bizalmas változatának benyújtására;
- az Európai Központi Bankot kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A jelen eljárás tárgya egyrészt a 2017. november 17-i LS/MD/17/428 nyilvántartási számú határozat megsemmisítése, amely határozat elutasítja a felperes által 2017. szeptember 17-én benyújtott, az „EKB dokumentumaihoz való hozzáférés iránti megerősítő kérelmet”, másrészt a kért, a Banco Popular Español S. A. szanálására vonatkozó dokumentumok haladéktalan benyújtásának elrendelése.

Keresete alátámasztása érdekében a felperes egy jogalapra hivatkozik, amely az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikkének (2) bekezdésében foglalt alapvető jogra alapít: a védelemhez való jog jogszerű gyakorlásához szükséges dokumentumokhoz való hozzáférésben kifejeződő megfelelő ügyintézéshez való jogra.

**2018. január 17-én benyújtott kereset – Activos e Inversiones Monterroso kontra ESZT**

(T-16/18. sz. ügy)

(2018/C 083/34)

*Az eljárás nyelve: spanyol***Felek**

*Felperes:* Activos e Inversiones Monterroso (Pantoja, Spanyolország) (képviselő: S. Rodríguez Bajón ügyvéd)

*Alperes:* ESZT

**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- hozzon határozatot, amellyel megsemmisíti az ESZT 2017. november 8-i határozatát;
- tegye lehetővé a felperes számára, hogy a keresetlevélben foglaltak szerint hozzáférhessen az iratokhoz.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

1. Az ESZT 2017. november 8-i határozatában nyilvánvalóan összetéveszti az dokumentumokhoz való hozzáférés jogát, amely az Európai Unió bármely állampolgárát megilleti, egy adott ügy irataiba való betekintés sokkal konkrétabb jogával, amelyet csak az ezen iratok tárgyát képező eljárásban érdekeltnek gyakorolhatnak. Bár az ESZT azt állítja, hogy mindkét jog alapján azon dokumentumok listája, amelyekhez a felperes hozzáférhet, azonos, az állítás jogellenes.

Az ügy irataiba való betekintés joga alapvetően eltér az iratokhoz való hozzáférés jogától. Míg az első az egyik azon jog, amely teljessé teszi a „megfelelő ügyintézéshez való jogot”, és amelyet az Európai Unió Alapjogi Chartája rögzít, az utóbbi autonóm jellegű, sokkal általánosabb jog, és az nyilvános átláthatósághoz kapcsolódik.

2. Az e két jog közötti különbség meghatározza, hogy ezek eltérő jogalanyok felé irányulnak, és más vetületük van, oly módon, hogy az ügy irataiba való betekintést csak a szóban forgó eljárásban érdekeltnek kérhetik, míg a dokumentumokhoz való hozzáférés joga elismerésre került az Európai Unió minden állampolgára tekintetében, az intézmények dokumentumai vonatkozásában.
3. E jogok eltérő vetületéből szükségszerűen az következik, hogy az ezekre alkalmazandó kivételek is eltérőek. Ennek megfelelően, bár a dokumentumokhoz való jog alóli egyik kivétel az, hogy ez ne sértse az érdekelt vállalkozások „kereskedelmi érdekeit”, az ügy irataiba való betekintés jogát az a tény korlátozza, hogy gyakorlása ne sértse az eljárásban részt vevő társaságok „kereskedelmi érdekeit”, amely kétségtelenül tág fogalom, illetve „kereskedelmi titkait”, amely jóval szűkebb fogalom, és azon ismeretek összességére vonatkozik, amelyek egy meghatározott vállalkozás sajátjai, amely személyek kifejezetten konkrét körére vonatkozik, és amelyek nyilvánossá tétele kárt okozhat a vállalkozásnak. E tekintetben a kereskedelmi titkok meglétét a többi releváns érdekekkel együtt kell megvizsgálni, mint a védelemhez való jog.
4. A bizalmas jelleg fennállása mint azon másik kivételt, amelynek az ügy irataiba való betekintéshez való jog alá van rendelve, szintén igazolni kell, és számos korlátja van, amelyeket figyelembe kell venni oly módon, hogy ne lehessen automatikusan a bizalmas jellegre hivatkozni annak érdekében, hogy meg lehessen tagadni az ügy irataiba való betekintés jogát, ily módon az említett jogalkalmazást indokolni kell, amely körülmény a jelen ügyben nem áll fenn.
5. A jelen ügy megoldásának az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikke (2) bekezdésének b) pontjára kell összpontosítania, a 806/2014 rendelet alkalmazásának keretében, az ESZT-nek a 90. cikk (4) bekezdését, és nem a 90. cikk (1) bekezdését kell alkalmazni.

---

### A Törvényszék 2018. január 16-i végzése – fritz-kulturgüter kontra EUIPO – Sumol + Compal Marcas (fritz-wasser)

(T-862/16. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

(2018/C 083/35)

Az eljárás nyelve: német

A nyolcadik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

---

<sup>(1)</sup> HL C 38., 2017.2.6.