



## Határozatok Tára

(T-574/18. sz. ügy)

(kivonatos közzététel)

**Agrochem-Maks d.o.o.**  
**kontra**  
**Európai Bizottság**

**A Törvényszék ítélete (negyedik tanács), 2020. május 28.**

„Növényvédő szerek – Az oxaszulfuron hatóanyag – A forgalomba hozatal céljából történő jóváhagyás meghosszabbításának megtagadása – Indokolási kötelezettség – Az Alapjogi Charta 41. cikke (2) bekezdésének c) pontja – Nyilvánvaló értékelési hiba – Az 1107/2009/EK rendelet 6. cikkének f) pontja és az 1107/2009 rendelet II. mellékletének 2.2. pontja – Az elővigyázatosság elve”

1. *Mezőgazdaság – Jogszabályok közelítése – Növényvédő szerek forgalomba hozatala – Az 1107/2009 rendelet – Az engedély megújítása – A Bizottság mérlegelési jogköre – Bírósági felülvizsgálat – Terjedelem (1107/2009 európai parlamenti és tanácsi rendelet)*

(lásd: 61–65., 88. pont)

2. *Mezőgazdaság – Jogszabályok közelítése – Növényvédő szerek forgalomba hozatala – 1107/2009 rendelet – Az engedély megújítása – A meghosszabbításra vonatkozó eljárás végrehajtása – A Bizottság és az Európai Élelmiszerbiztonsági Hatóság (EFSA) mozgástere (1107/2009 európai parlamenti és tanácsi rendelet; 844/2012 bizottsági rendelet, 13. és 14. cikk)*

(lásd: 91., 93. pont)

3. *Mezőgazdaság – Jogszabályok közelítése – Növényvédő szerek forgalomba hozatala – 1107/2009 rendelet – Az engedély megújítása – Elfogadhatónak nyilvánított, de hiányos adatokat tartalmazó meghosszabbítás iránti kérelem– További információk bekérése a dokumentáció érdemi értékelése céljából – Megengedhetőség (1107/2009 európai parlamenti és tanácsi rendelet, 4. cikk, 6. cikk, f) pont, és II. melléklet, 2.2. pont; 844/2012 bizottsági rendelet, 7. és 8. cikk, 11. cikk, (5) bekezdés, és 13. cikk, (3) bekezdés)*

(lásd: 106., 121. pont)

4. *Mezőgazdaság – Jogszabályok közelítése – Növényvédő szerek forgalomba hozatala – 1107/2009 rendelet – Az elővigyázatosság elvének alkalmazása – Bírósági felülvizsgálat – Korlátok – Nyilvánvaló értékelési hiba (EUMSZ 9. cikk, EUMSZ 168. cikk, (1) bekezdés, és EUMSZ 191. cikk, (2) bekezdés; az Európai Unió Alapjogi Chartája, 35. cikk)*

(lásd: 113–116. pont)

5. *Európai uniós jog – Elvek – Az elővigyázatosság elve – Terjedelem – Az elővigyázatosság elvének alkalmazásáról szóló iránymutatás – A cselekvésből, illetve a cselekvés elmaradásából eredő előnyök és terhek vizsgálatára vonatkozó szabályok (EUMSZ 191. cikk, (2) bekezdés; COM(2000)1 végleges bizottsági közlemény, 6.3.4 pont)*

(lásd: 118–119. pont)

### Összefoglalás

A 2020. május 28-án hozott Agrochem-Maks kontra Bizottság ítéletben (T-574/18) a Törvényszék elutasította az oxaszulfuron hatóanyag jóváhagyása megújításának megtagadásáról szóló 2018/1019 végrehajtási rendelet<sup>1</sup> megsemmisítése iránti keresetet.

A felperes egy horvát jog szerint létrejött társaság, amely Horvátországban növényvédő szereket forgalmaz, köztük egy oxaszulfuronból készült gyomirtó szert. Ez a hatóanyag az 1107/2009 rendelet<sup>2</sup> értelmében jóváhagyottnak tekintendő hatóanyagok közé tartozott. E rendelet meghatározza valamely hatóanyag jóváhagyásának kritériumait és az ilyen hatóanyag jóváhagyása meghosszabbításának feltételeit, míg a meghosszabbítási eljárás végrehajtását a 844/2012 végrehajtási rendelet<sup>3</sup> szabályozza.

A felperes az oxaszulfuron hatóanyag jóváhagyásának meghosszabbítása iránti kérelmet nyújtott be Olaszországhoz mint referens tagállamhoz. E tagállam először úgy vélte, hogy a meghosszabbítási dokumentációk kellően teljesek ezen anyag alapos értékelésének lehetővé tételéhez, és a szolgáltatott információk ezen anyag meghosszabbításának elfogadása mellett szólnak. Azt követően azonban, hogy az Európai Élelmiszerbiztonsági Hatóság (EFSA) további információkat kért a felperestől, Olaszország felülvizsgált értékelő jelentést nyújtott be, amelyben megállapította, hogy az adatok jelentős hiányosságai miatt az oxaszulfuron meghosszabbítása nem hagyható jóvá. Mivel a rendelkezésre álló információk nem voltak elegendőek annak megállapításához, hogy a hatóanyag megfelel az 1107/2009 rendeletben előírt jóváhagyási kritériumoknak, a Bizottság véglegesítette a szóban forgó anyag meghosszabbítására vonatkozó jelentést, és elfogadta a 2018/1019 végrehajtási rendeletet, amelyben a Bizottság megtagadta az oxaszulfuron jóváhagyásának meghosszabbítását.

<sup>1</sup> Az oxaszulfuron hatóanyag jóváhagyása megújításának a növényvédő szerek forgalomba hozataláról szóló 1107/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti megtagadásáról, valamint az 540/2011/EU bizottsági végrehajtási rendelet módosításáról szóló, 2018. július 18-i (EU) 2018/1019 bizottsági végrehajtási rendelet (HL 2018. L 183., 14. o.).

<sup>2</sup> A növényvédő szerek forgalomba hozataláról, valamint a 79/117/EGK és a 91/414/EGK tanácsi irányelvek hatályon kívül helyezéséről szóló, 2009. október 21-i 1107/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2009. L 309., 1. o.).

<sup>3</sup> A hatóanyagok jóváhagyásának meghosszabbítására vonatkozó eljárás végrehajtásához szükséges rendelkezéseknek a növényvédő szerek forgalomba hozataláról szóló 1107/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti megállapításáról szóló, 2012. szeptember 18-i 844/2012/EU bizottsági végrehajtási rendelet (HL 2012. L 252., 26. o.).

Keresetének alátámasztására a felperes több jogalapra is hivatkozott, amelyek közül az egyik az 1107/2009 rendelet azon rendelkezéseinek állítólagos megsértésén alapul, amelyek értelmében valamely hatóanyag jóváhagyásához vagy jóváhagyásának meghosszabbításához további megerősítő információk benyújtására lehet szükség. E jogalap keretében a felperes többek között azt állította, hogy valamely hatóanyag jóváhagyását vagy jóváhagyásának meghosszabbítását illetően a kérelem elfogadhatósága vizsgálatának szakaszában a jelentéstevő tagállam ellenőriz véglegesen a dokumentáció teljes jellegét. Ily módon a felperes szerint, mivel Olaszország elfogadhatónak nyilvánította a meghosszabbítás iránti kérelmet, az EFSA már nem kérdőjelezheti meg a felperes által közölt információk teljes jellegét.

A Törvényszék úgy ítélte meg, hogy az a tény, hogy a dokumentáció formailag minden olyan elemet tartalmaz, amelyet a 844/2012 végrehajtási rendelet megkövetel ahhoz, hogy a dokumentációt elfogadhatónak lehessen tekinteni, tudományos szempontból nem befolyásolja az említett elemek minőségét, amely alapos tanulmányozást tehet szükségessé, és amelyet a jelentéstevő tagállam és az EFSA eltérően értékelhet abban a tekintetben, hogy azok elegendőek-e, vagy sem, a meghosszabbítási kérelem engedélyezéséhez. A 844/2012 végrehajtási rendeletben említett iratoknak az úgynevezett „kiegészítő” dokumentáció összeállítása céljából történő közzétevése a kérelem elfogadhatóságának egyik feltételét képezi, amelynek teljesülése esetén elindul a dokumentáció érdemi értékelése. Így az a tény, hogy a kérelmet formailag elfogadhatónak nyilvánítják, nem zárja ki annak lehetőségét, hogy a tagállam vagy az EFSA ezt követően – ahogy ez a jelen esetben történt – további információkat kérjen, és adott esetben a meghosszabbítást megtagadja.

A Törvényszék tehát úgy ítélte meg, hogy a felperes ezen érve megalapozatlan. A Törvényszék, miután a felperes által e jogalap keretében felhozott többi érvet, valamint a kereset alátámasztására felhozott többi jogalapot is elutasította, a keresetet teljes egészében elutasította.