

- 2) A Törvényszék Adrian Iordăchescu, Florina Iordăchescu, Mihaela Iordăchescu és Cristinel Iordăchescu kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 256., 2017.8.7.

### A Törvényszék elnökének 2018. május 3-i végzése – VQ kontra EKB

(T-203/18. R. sz. ügy)

*(„Ideiglenes intézkedés — Gazdaság- és monetáris politika — Hitelintézetek prudenciális felügyelete — Az 1024/2013/EU rendelettel az EKB-ra ruházott feladatok — Az EKB hatáskörei — Külön felügyeleti hatáskörök — Közigazgatási szankciók — Közzététel — Végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem — A sürgősség hiánya”)*

(2018/C 221/33)

Az eljárás nyelve: angol

#### Felek

Felperes: VQ (képviselő: G. Cahill ügyvéd)

Alperes: Európai Központi Bank (EKB) (képviselők: E. Koupepidou, E. Yoo és M. Puidokas meghatalmazottak)

#### Az ügy tárgya

Az EUMSZ 278. cikkén és az EUMSZ 279. cikkén alapuló, az EKB Kormányzótanácsának egy pénzügyi szankcióról és annak az EKB honlapján való közzétételéről szóló, 2018. március 14-i ECB-SSM-2018-ESSAB-4, SNC-2016-0026 határozata végrehajtásának felfüggesztése iránti kérelem.

#### A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék elnöke az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasítja.
- 2) A Törvényszék elnöke a költségekről jelenleg nem határoz.

### A Törvényszék elnökének 2018. május 4-i végzése – Czarnecki kontra Parlament

(T-230/18. R. sz. ügy)

*(„Ideiglenes intézkedés iránti kérelem — Intézményi jog — Az Európai Parlament alelnöke — Egy alelnök megbízatásának visszavonására vonatkozó parlamenti határozat — Ideiglenes intézkedések iránti kérelem — Meghagyás — Elfogadhatatlanság”)*

(2018/C 221/34)

Az eljárás nyelve: francia

#### Felek

Felperes: Ryszard Czarnecki (Varsó, Lengyelország) (képviselő: M. Casado García-Hirschfeld ügyvéd)

Alperes: Európai Parlament (képviselők: N. Görnitz és S. Alonso de León meghatalmazottak)

#### Az ügy tárgya

Egyrészt a felperes parlamenti alelnöki megbízatásának idő előtti visszavonását jóváhagyó, 2018. február 7-i európai parlamenti határozat végrehajtásának felfüggesztése, másrészt a Parlament arra való kötelezése iránt az EUMSZ 278. és EUMSZ 279. cikk alapján benyújtott kérelem, hogy tartsa fenn a felperes parlamenti alelnöki megbízatását.

**A végzés rendelkező része**

- 1) A Törvényszék elnöke az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasítja.
- 2) A Törvényszék elnöke a költségekről jelenleg nem határoz.

---

**2018. március 14-én benyújtott kereset – Abaco Energy és társai kontra Bizottság****(T-186/18. sz. ügy)**

(2018/C 221/35)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

*Felperesek:* Abaco Energy, SA (Madrid, Spanyolország) és 1 660 társa (képviselők: P. Holtrop, P. Kuypers és M. de Wit ügyvédek)

*Alperes:* Európai Bizottság

**Kérelmek**

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az SA.40348 (2015/NN) ügyben 2017. november 10-én hozott, a megújuló energiaforrások, kapcsolt energiatermelés vagy hulladék felhasználásával történő villamosenergia-termeléshez nyújtott támogatásról szóló C(2017) 7384 final európai bizottsági határozatot; <sup>(1)</sup>
- kötelezze a Bizottságot, hogy az uniós joggal összhangban folytasson le külön-külön értékelést a korábbi programra és a jelenlegi programra vonatkozóan;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek hat jogalapra hivatkoznak.

1. Első jogalap: a Bizottság megsértette a gondossági kötelezettségét.

- A Bizottság köteles megfelelő szakértelemmel ellátni a Szerződések értelmében rá háruló feladatokat. A Bizottságnak megvolt a lehetősége arra, továbbá a rendelkezésére álltak az ahhoz szükséges információk és erőforrások, hogy a határozat meghozatala során elvégzett értékelésének részeként, továbbá ahogyan azt a jogszabályok megkövetelik, értékelje a korábbi programot. A Bizottság a Szerződések értelmében vele szemben előírt követelmények megsértésével elmulasztott eleget tenni e kötelezettségnek, amennyiben elmulasztotta lefolytatni a korábbi program önálló vizsgálatát.

2. Második jogalap: nyilvánvaló ténybeli hiba.

- A Bizottság nyilvánvaló ténybeli hibát követett el, amikor megállapította, hogy a korábbi program beolvadt a jelenlegi programba. Teljesen nyilvánvaló, hogy ilyen beolvadásra nem került sor, ehelyett pedig minden lényeges időpontban két teljesen különálló program létezett, amelyeket külön-külön kellett értékelni annak eldöntéséhez, hogy megfelelnek-e az állami támogatásokkal kapcsolatos szabályoknak.

3. Harmadik jogalap: nyilvánvalóan téves jogalkalmazás.

- A Bizottság elmulasztotta helyesen alkalmazni a megfelelő, kötelező erővel rendelkező bizottsági iránymutatásokat, ezáltal pedig az uniós jogot megsértve járt el. Ezenkívül a Bizottság úgy ítélte meg, hogy mivel álláspontja szerint a korábbi program beolvadt a jelenlegi programba, a korábbi programot nem volt szükséges értékelni. A felperesek azt állítják, hogy a Bizottság ennek megállapításával az uniós jogot megsértve járt el.