

- 3) Úgy kell-e értelmezni a férfiak és a nők közötti egyenlő bánásmód elvének a munkavállalás, a szakképzés, az előmenetel és a munkakörülmények terén történő végrehajtásáról szóló, 1976. február 9-i 76/207/EGK tanácsi irányelv⁽¹⁾ 2. cikkének [(2), (3) és (4) bekezdését] és 5. cikkét, hogy azzal ellentétes az alapügyben szereplőhöz hasonló azon intézkedés, amely a járulékalapú öregségi, özvegyi vagy tartós rokkantság esetére járó nyugdíj kiszámítása során teljesen és feltétel nélkül kizárja az intézkedés szerinti kedvezményből azokat a nyugdíjas apákat, akik bizonyítani tudják, hogy gondoskodtak a gyermekeik neveléséről?
- 4) Ellentétes-e az Európai Unió Alapjogi Chartája (2000/C 364/01) 21. cikkének (1) bekezdésében foglalt, hátrányos megkülönböztetés tilalmára vonatkozó kötelezettséggel a felperesnek a spanyol „anyasági nyugdíj-kiegészítésből” eredő kedvezményre való jogosultságából való kizárása?

⁽¹⁾ HL 1979. L 6., 24. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 1. kötet, 215. o.

⁽²⁾ HL 1976. L 39., 40. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 1. kötet, 187. o.

A Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha (Spanyolország) által 2018. december 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Subdelegación del Gobierno en Ciudad Real kontra RH

(C-836/18. sz. ügy)

(2019/C 139/24)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha

Az alapeljárás felei

Fellebbező: Subdelegación del Gobierno en Ciudad Real

Ellenérdekű fél: RH

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Az előírt feltételek nemteljesülése esetén az [EUMSZ] 20. cikk sérelméhez vezethet-e az a követelmény, amely szerint a szabad mozgáshoz való jogát korábban nem gyakorló spanyol állampolgárnak valamely harmadik ország állampolgárságával rendelkező házastársa tartózkodási joga elismerésének előfeltételeként a 240/2007. sz. királyi rendelet 7. cikke (2) bekezdésében foglaltak szerint meg kell felelnie az ugyanezen királyi rendelet 7. cikke (1) bekezdésében foglalt feltételeknek, ha az ezen tartózkodási jog megtagadásának következtében a spanyol állampolgár (is) kénytelen elhagyni az Unió egészének területét?

Mindez abból kiindulva merül fel, hogy a spanyol polgári törvénykönyv 68. cikke kimondja a házastársak együttélésének kötelezettségét.

- 2) Mindenesetre a fentiekől függetlenül és másodsorban, a fent kifejtett módon sérti-e az EUMSZ 20. cikket a spanyol állam azon gyakorlata, hogy automatikusan alkalmazza a 240/2007. sz. királyi rendelet 7. cikkében foglalt szabályozást, megtagadva azon uniós polgár [családtagjától] a tartózkodási engedélyt, aki soha nem gyakorolta a szabad mozgáshoz való jogát, csak és kizárólag amiatt, mert nem teljesíti az ezen jogszabályi előírásban foglalt követelményeket, annak konkrét és egyediesített vizsgálata nélkül, hogy ezen uniós polgár és a harmadik ország állampolgára között fennáll-e olyan jellegű eltartotti (függőségi) viszony, amely bármilyen okból és a fennálló körülményekre figyelemmel arra enged következtetni, hogy a harmadik ország állampolgára tartózkodási jogának megtagadása esetén az uniós polgár nem válhat külön attól a családtagjától, aki tőle (anyagilag) függ és ezért — vele együtt — kénytelen ő is elhagyni az Unió területét?

Mindaz az Európai Unió Bíróságának ítélkezési gyakorlata, többek között [a] 2018. május 8-i K. A. és társai kontra Belgische Staat ítélet ⁽¹⁾ fényében merül fel.

⁽¹⁾ 2018. május 8-i K. A. és társai ítélet (Családegysítés Belgiumban) (C-82/16, EU:C:2018:308)

A Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden (Hollandia) által 2019. január 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — XN elleni büntetőeljárás

(C-21/19. sz. ügy)

(2019/C 139/25)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Arnhem eljáró Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Az alap-büntetőeljárás résztvevője

XN

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Értelemszerűen az állati melléktermékekre vonatkozó 2009. évi rendelet értelmében vett állati mellékterméknek sem minősül az olyan anyag, amely nem minősül a 2008/98/EK irányelv ⁽¹⁾ — a hulladékokról szóló keretirányelv — értelmében vett mellékterméknek, és ezen anyag ezért az 1013/2006/EK rendelet ⁽²⁾ hatálya alól sincs kizárva ez utóbbi rendelet 1. cikkének (3) bekezdése alapján? Vagy nem kizárt, hogy valamely anyagot magában foglal az állati melléktermékek fogalmának az állati melléktermékekre vonatkozó 2009. évi rendeletben szereplő meghatározása, ha ezen anyag nem felel meg a 2008/98/EK irányelv 5. cikkének (1) bekezdése szerinti feltételeknek, és ezen anyag ezért nem feltétlenül tartozik az 1013/2006/EK rendelet hatálya alá?
- 2) Mit jelent az az 1013/2006/EK rendelet 1. cikkének (3) bekezdése értelmében vett hulladékszállítás, amelyre az 1774/2002/EK rendelet ⁽³⁾ — jelenleg az állati melléktermékekre vonatkozó 2009. évi rendelet ⁽⁴⁾ — engedélyezésre vonatkozó követelményei vonatkoznak: állati melléktermékek (valamely országból egy másikba történő) szállítását jelenti-e az, anélkül, hogy jelentőséggel bírna, hogy melyik kategóriába tartozik ez az anyag? Vagy az állati melléktermékekre vonatkozó 2009. évi rendelet 48. cikkében (korábban az 1774/2002/EK rendelet 8. cikkében) említett anyag szállítását jelenti az, amely az említett rendelkezés értelmében vett állati melléktermékekre és az azokból nyert termékekre, tehát az 1. kategóriába tartozó anyagokra, a 2. kategóriába tartozó anyagokra és bizonyos azokból nyert termékekre — többek között a 3. kategóriába tartozó anyagból származó feldolgozott állati fehérjére — korlátozódik?