

## Az alapeljárás felei

Felperes: OF

Alperes: PG

## Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a 2201/2003/EK rendelet <sup>(1)</sup> 3. cikkének (1) bekezdését, hogy az alperes azon mulasztása, hogy egy, „kiskorút is érintő, házasság felbontására” vonatkozó ügyben való döntéshozatal tekintetében nem emelt kifogást a román bíróságok joghatóságának hiányára vonatkozóan, egyenértékű az alperes ahhoz való hallgatólagos hozzájárulásával, hogy az ügyet az a bíróság bírálja el, amelyhez a felperes fordult, amennyiben a felek szokásos tartózkodási helye egy másik [európai uniós] tagállamban (a jelen esetben Olaszországban) található, és a házasság felbontása iránti keresetet a felek állampolgársága szerinti állam bíróságához nyújtották be?
- 2) Úgy kell-e értelmezni a 2201/2003/EK rendelet 3. cikkének (1) bekezdését és 17. cikkét, hogy a bíróságnak egy „kiskorút is érintő, házasság felbontására” vonatkozó ügyben való döntéshozatal tekintetében hivatalból kell kifogást emelnie vagy emelhet kifogást a román bíróságok joghatóságának hiányára vonatkozóan abban az esetben, ha egy másik [európai uniós] tagállamban (a jelen ügyben Olaszországban) szokásos tartózkodási hellyel rendelkező felek nem állapodtak meg bíróság joghatóságában (ami a kereset elutasításával jár, mivel annak elbírálása nem tartozik a román bíróságok joghatósága alá) a Codul de procedură civilă (polgári eljárásjogi törvénykönyv) 915. cikkének (2) bekezdése szerinti rendelkezésekkel szemben *elsőbbséget élvezve*, amely rendelkezések szerint kifogás emelhető a Judecătoria Rădăuți (radóci helyi bíróság, Románia) kizárólagos területi illetékességének hiányára vonatkozóan (ami azzal a következménnyel jár, hogy az ügyben való döntéshozatal tekintetében a Judecătoria Sectorului 5 București [bukaresti ötödik kerületi helyi bíróság, Románia] illetékessége kerül megállapításra, és hogy az ügyet érdemben bírálják el), különösen azért, mert e cikkek kedvezőtlenebbek a nemzeti jogi rendelkezésekhez [a Codul de procedură civilă {polgári eljárásjogi törvénykönyv} 915. cikkének (2) bekezdése] képest?
- 3) Úgy kell-e értelmezni a 2201/2003/EK rendelet 12. cikke (1) bekezdésének b) pontja szerinti megfogalmazást, tehát azt, hogy „a házastársak és a szülői felelősség gyakorlói [...] más egyértelmű módon elfogadták a bíróságok joghatóságát a bíróság megkeresésének időpontjában”, hogy amennyiben a felek, akiknek szokásos tartózkodási helye egy másik [európai uniós] tagállamban (a jelen ügyben Olaszországban) található, a házasság felbontása iránti kereset tárgyában való döntéshozatalra joghatósággal rendelkező bíróságként az állampolgárságuk szerinti állam bíróságát választják [a Judecătoria Rădăuți {radóci helyi bíróság}], ez utóbbi automatikusan joghatósággal rendelkezik „a kiskorú gyermek feletti szülői felügyelet gyakorlására, a kiskorú gyermek lakóhelyére, valamint a kiskorú gyermek felnevelésével és oktatásával összefüggő kiadásokhoz való hozzájárulás megállapítására” vonatkozó kereseti kérelmek elbírálása tekintetében is?
- 4) Úgy kell-e értelmezni a 2201/2003 rendelet 2. cikkének 7. pontja és 12. cikke szerinti „szülői felelősség” kifejezést, hogy az magában foglalja a Codul civil (polgári törvénykönyv) 483. cikkében foglalt „szülői felügyelet”, a Codul civil 400. cikkében szabályozott, „a kiskorú gyermek lakóhelye”, valamint a Codul civil 402. cikkében szabályozott, „a kiskorú gyermek felnevelésével és oktatásával összefüggő kiadásokhoz való hozzájárulás” fogalmat is?

<sup>(1)</sup> A házassági ügyekben és a szülői felelősségre vonatkozó eljárásokban a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2003. november 27-i 2201/2003/EK tanácsi rendelet (HL 2003. L 338., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 6. kötet, 243. o.; helyesbítések: HL 2013. L 82., 63. o.; HL 2018. L 33., 5. o.)

**A Törvényszék (hetedik tanács) T-26/17. sz., Jalkh kontra Parlament ügyben 2018. október 17-én hozott ítélete ellen Jean-François Jalkh által 2018. december 17-én benyújtott fellebbezés**

**(C-792/18. P. sz. ügy)**

(2019/C 65/36)

Az eljárás nyelve: francia

## Felek

Fellebbező: Jean-François Jalkh (képviselő: F. Wagner ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: Európai Parlament

## A fellebbező kérelmei

A Bíróság

— helyezze hatályon kívül a Törvényszék hetedik tanácsa által 2018. október 17-én hozott ítéletet (T-26/17);

ebből következően:

- semmisítse meg az Európai Parlamentnek az európai parlamenti képviselő Jean-François JALKH mentelmi jogának felfüggesztésére irányuló kérelemről szóló A8-3019/2016. sz. jelentést elfogadó 2016. november 22-i határozatát;
- határozzon a felperes részére eljárási költség címén fizetendő összeg tekintetében;
- az Európai Parlamentet kötelezze valamennyi költség viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbezési jogalapokat a fellebbező az uniós jog megsértésére, téves jogalkalmazásra, a tényállás jogi minősítésében elkövetett hibára, valamint nyilvánvaló értékelési hibára alapítja.

### 1. Az ítélet előzetes észrevételeiről

Ellentétben a Törvényszék megtámadott ítélet 21. pontjában szereplő megállapításával, a parlamenti mentelmi jog felfüggesztésének hiánya nem fosztja meg a felet azon lehetőségtől, hogy Franciaországban a polgári jog alapján kérje kárának megtérítését a képviselővel szembeni vétség alapján (Polgári Törvénykönyv 1240. cikk).

### 2. A Törvényszék által elemzett első jogalapról

A Törvényszék elemzése összekever két rendelkezést. A H pont a 7. sz. jegyzőkönyv véleménynyilvánításról szóló 8. cikkére vonatkozó érvelés részét képezi, míg a Törvényszék az e kérdésre vonatkozó érvelését a 7. sz. jegyzőkönyv mentelmi jogról szóló 9. cikkére – amely a releváns nemzeti rendelkezésekre hivatkozik – vonatkozó 44–46. pontban fejti ki.

### 3. A Törvényszék által megvizsgált második és harmadik jogalapról

Nyilvánvaló értékelési hibát követ el a Törvényszék azzal, hogy nem tulajdonít normatív értéket a „*L'immunité Parlementaire dans les États Membres de la Communauté européenne et au Parlement européen, série Affaires juridiques*” [Parlamenti mentelmi jog az Európai Közösség tagállamaiban és az Európai Parlamentben, jogi ügyek sorozat] című, az Európai Parlament Kutatási Főigazgatósága által készített munkadokumentumnak, és nem veszi figyelembe az ott felidézett elveket, ami alapján a jelen ügy tényállására tekintettel tévesen értékeli a 7. sz. jegyzőkönyv 9. cikkét.

### 4. A Törvényszék által megvizsgált negyedik jogalapról

— A fennálló gyakorlatról

Ellentétben azzal, amit a Törvényszék megállapít, a Parlament állandó gyakorlata alapján „*elutasítják a parlamenti mentelmi jog felfüggesztése iránti, a képviselők politikai tevékenységével kapcsolatos tényekre alapozott kérelmeket*”, ami alapján a Törvényszéknek eltérő következtetésre kellett volna jutnia a parlamenti mentelmi jog felfüggesztésével kapcsolatban.

— A *fumus persecutionis*ről

Az igazságszolgáltatási hatóságok semmilyen felülvizsgálatot nem gyakorolnak valamely szervezet elfoglaltságával, vagy annak hiányával kapcsolatban, amit a Törvényszéknek figyelembe kellett volna vennie az 1881. július 29-i törvény pusztá elolvasása alapján.

A Törvényszék a Bureau National de Vigilance contre l'Antisémitisme (az antiszemitizmussal szembeni éberség nemzeti irodája) közleményének vizsgálatával meggyőződhetett e szervezet elfogultságáról, amely szervezet a Front National feloszlását kéri, és amely tehát Jean-François Jalkh politikai ellenfele.

Felismerhetően a *fumus persecutionis* esete áll fenn.

---

**A Törvényszék (hetedik tanács) T-27/17. sz., Jalkh kontra Parlament ügyben 2018. október 17-én hozott ítélete ellen Jean-François Jalkh által 2018. december 17-én benyújtott fellebbezés**

**(C-793/18. P. sz. ügy)**

(2019/C 65/37)

Az eljárás nyelve: francia

### **Felek**

Fellebbező: Jean-François Jalkh (képviselő: F. Wagner ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: Európai Parlament

### **A fellebbező kérelmei**

A Bíróság

— helyezze hatályon kívül a Törvényszék hetedik tanácsa által 2018. október 17-én hozott ítéletet (T-27/17);

ebből következően:

- semmisítse meg az Európai Parlamentnek az európai parlamenti képviselő Jean-François JALKH mentelmi jogának felfüggesztésére irányuló kérelemről szóló A8–3019/2016. sz. jelentést elfogadó 2016. november 22-i határozatát;
- határozzon a felperes részére eljárási költség címén fizetendő összeg tekintetében;
- az Európai Parlamentet kötelezze valamennyi költség viselésére.

### **Jogalapok és fontosabb érvek**

A fellebbezési jogalapokat a fellebbező az uniós jog megsértésére, téves jogalkalmazásra, a tényállás jogi minősítésében elkövetett hibára, valamint nyilvánvaló értékelési hibára alapítja.

#### **1. Az ítélet előzetes észrevételeiről**

Ellentétben a Törvényszék megtámadott ítélet 21. pontjában szereplő megállapításával, a parlamenti mentelmi jog felfüggesztésének hiánya nem fosztja meg a felet azon lehetőségtől, hogy Franciaországban a polgári jog alapján kérje kárának megtérítését a képviselővel szembeni vétség alapján (Polgári Törvénykönyv 1240. cikk).

#### **2. A Törvényszék által elemzett első jogalapról**

A Törvényszék elemzése összekever két rendelkezést. A H pont a 7. sz. jegyzőkönyv véleménynyilvánításról szóló 8. cikkére vonatkozó érvelés részét képezi, míg a Törvényszék az e kérdésre vonatkozó érvelését a 7. sz. jegyzőkönyv mentelmi jogról szóló 9. cikkére – amely a releváns nemzeti rendelkezésekre hivatkozik – vonatkozó 44–46. pontban fejti ki.