

Abban az esetben, ha a 2006. december 12-i 2006/123/EK irányelv 9–13. cikke alkalmazandó:

- 3) Ezen irányelv 9. cikkének b) pontját úgy kell-e értelmezni, hogy a bérbeadásra szánt lakások hiánya elleni küzdelem célkitűzése olyan közérdekű kényszerítő indoknak minősül, amely alátámaszthatja, hogy bizonyos földrajzi övezetekben a nemzeti szabályozás engedélyhez köti a magánlakás céljára szolgáló valamely bútorozott helyiség ismételt és rövid tartamú bérbeadását olyan átmenetileg tartózkodó vendégek számára, akik azt nem választják állandó lakóhelyül?
- 4) Igenlő válasz esetén, az ilyen intézkedés arányos-e a kitűzött céllal?
- 5) Az irányelv 10. cikke (2) bekezdésének d) és e) pontjával ellentétes-e az olyan nemzeti szabályozás, amely a magánlakás céljára szolgáló valamely bútorozott helyiség „ismételt” és „rövid tartamú”, olyan átmenetileg tartózkodó vendégek számára történő bérbeadását, akik azt nem választják állandó lakóhelyül, engedélytől teszi függővé?
- 6) Az irányelv 10. cikke (2) bekezdésének d)-g) pontjával ellentétes-e az olyan engedélyezési rendszer, amely előírja, hogy az engedély kiadásának feltételeit az önkormányzati képviselő-testület döntése határozza meg a társadalmi sokféleség céljának szempontjából, különösen a lakóhelyiségek piaca jellegzetességeinek és a lakáshiány romlásának elkerülése függvényében?

(<sup>1</sup>) A belső piaci szolgáltatásokról szóló, 2006. december 12-i 2006/123/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2006. L 376., 36. o.; helyesbítés: HL 2014. L 287., 33. o.)

**A Törvényszék (negyedik tanács) T-463/16. sz., Bizottság kontra Portugália ügyben 2018. szeptember 26-án hozott ítélete ellen a Portugál Köztársaság által 2018. november 27-én benyújtott fellebbezés**

(C-737/18 P. sz. ügy)

(2019/C 35/18)

Az eljárás nyelve: portugál

## Felek

**Fellebbező:** Portugál Köztársaság (képviselők: L. Inez Fernandes, P. Barros da Costa, P. Estêvão és J. Saraiva de Almeida meghatalmazottak)

**A másik fél az eljárásban:** Európai Bizottság

## A fellebbező kérelmei

- A Bíróság helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet abban a részében, amelyben – az említett ítélet értelmében – a Törvényszék elutasította a 2016. június 20-i C(2016) 3753 bizottsági határozat (<sup>1</sup>) megsemmisítése iránti kérelmet.
- A Bíróság semmisítse meg a 2016. június 20-i C(2016) 3753 bizottsági határozatot, tekintettel arra, hogy a Bíróság hatáskörrel rendelkezik a Portugál Köztársaság hivatkozásai megalapozott jellegének megállapítására.
- A Bizottságot kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A Portugál Köztársaság a megtámadott ítélet hatályon kívül helyezését, következésképpen a megtámadott határozat megsemmisítését kéri a következő hibák alapján:

- 1) **Téves jogalkalmazás és a jogbiztonság elvének** megsértése – A 73/2009/EK rendelet (<sup>2</sup>) 24. cikkének megsértése, valamint az 1122/2009/EK rendelet (<sup>3</sup>) 54. cikke (1) bekezdése c) pontja második bekezdése, valamint 71. cikke (1) bekezdése rendelkezésének megsértése, valamint nyilvánvaló ellentmondás, amely a megtámadott ítélet 43. és 44. pontjában tett megállapításokban található téves jogalkalmazásból ered, mivel annak kimondásával, hogy a Bizottság által hivatkozott második jogalap megalapozatlan, a Törvényszék azt mondta ki, hogy a kölcsönös megfeleltetés ellenőrzésének portugál rendszere hatékony ellenőrzési rendszer, ezért a Törvényszék a jogalap oly módon történő elutasításával, hogy nem semmisítette meg a megtámadott határozatot, nyilvánvalóan tévesen alkalmazta a jogot, és ellentétbe került az ítélettel, és megsértette a jogbiztonság elvét is.

- 2) **Téves jogalkalmazás, ellentétesség és az arányosság elvének megsértése**, mivel a megtámadott ítélet 41. pontja elfogadja a támogathatóság és a kölcsönös megfeleltetés közötti félreérthetetlen különbségtételt, a 46. és a 46. pontban viszont, ezzel ellentmondásban az kerül megállapításra, hogy a mezőgazdasági termelőknek nyújtott támogatás teljes összege korrekció tárgyát kell, hogy alkossa. Ebben az értelemben a megtámadott ítélet 43. pontjában tévesen az a következtetés kerül levonásra, hogy az Alap kockázata nem korlátozható a minta ellenőrzésére, és fenntartja a Bizottság által a kiadások összességére alkalmazott korrekciót, ami sem nem megfelelő, sem nem szükséges a követett cél eléréséhez, és ezért aránytalan. A Törvényszék e megállapítása sérti az EUSZ 5. cikket, az 1290/2005 rendelet <sup>(1)</sup> 31. cikkének (2) bekezdését, valamint az 1122/2009 rendelet 50.cikkének (1) bekezdését, amelyekből az következik, hogy a korrekciós százalék a kiadás csak azon részére alkalmazható, amely ki van téve a kockázatnak, amely 1 %. Ily módon a megtámadott ítélet nyilvánvalóan tévesen alkalmazza a jogot, inkoherens az indokolása, tovább sérti az általános elveket, valamint az AGRI-2005–64043 bizottsági munkadokumentum 2. pontjának első és hatodik bekezdését, mivel azokat nem megfelelően alkalmazta, megsértve a DS/2010/29 REV bizottsági munkadokumentumot és az arányosság elvét is.

- <sup>(1)</sup> Az Európai Mezőgazdasági Garanciaalap (EMGA) és az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap (EMVA) terhére a tagállamok által kifizetett egyes kiadásoknak az európai uniós finanszírozásból való kizárásáról szóló, 2016. június 20-i (EU) 2016/1059 bizottsági végrehajtási határozat (az értesítés a C(2016) 3753. számú dokumentummal történt) (HL 2016. L 173., 59. o.)
- <sup>(2)</sup> A közös agrárpolitika keretébe tartozó, mezőgazdasági termelők részére meghatározott közvetlen támogatási rendszerek közös szabályainak megállapításáról és a mezőgazdasági termelők részére meghatározott egyes támogatási rendszerek létrehozásáról, az 1290/2005/EK, a 247/2006/EK és a 378/2007/EK rendelet módosításáról, valamint az 1782/2003/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2009. január 19-i 73/2009/EK tanácsi rendelet (HL 2009. L 30., 16. o.)
- <sup>(3)</sup> A 73/2009/EK tanácsi rendeletnek a kölcsönös megfeleltetés, a moduláció és az integrált igazgatási és ellenőrzési rendszer tekintetében, az említett rendeletben létrehozott, mezőgazdasági termelők részére meghatározott közvetlen támogatási rendszerek keretében történő végrehajtására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról, valamint az 1234/2007/EK tanácsi rendeletnek a kölcsönös megfeleltetés tekintetében, a borágazatban meghatározott támogatási rendszer keretében történő végrehajtására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2009. november 30-i 1122/2009/EK bizottsági rendelet (HL 2009. L 316., 65. o.)
- <sup>(4)</sup> A közös agrárpolitika finanszírozásáról szóló, 2005. június 21-i 1290/2005/EK tanácsi rendelet (HL 2005. L 209., 1. o.)

**A Törvényszék (első tanács) T-93/17. sz., Duferco Long Products kontra Bizottság ügyben 2018. szeptember 18-án hozott ítélete ellen a Duferco Long Products SA által 2018. november 27-én benyújtott fellebbezés**

**(C-738/18. sz. ügy)**

(2019/C 35/19)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

**Fellebbező:** Duferco Long Products SA (képviselők: J.-F. Bellis, R. Luff, M. Favart, Q. Declève ügyvédek)

*A másik fél az eljárásban:* Európai Bizottság

**A fellebbező kérelmei**

A fellebbező azt kéri, hogy az Európai Unió Bírósága:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet (T-93/17, EU:T:2018:558);
- semmisítse meg a Belgium által a Duferco javára folyósított SA.33926 2013/C (ex 2013/NN, 2011/CP) számú állami támogatásról szóló, 2016. január 20-i bizottsági határozat 1. cikkének f) pontját és 2. cikkét;
- az eljárásban részt vevő másik felet kötelezze a jelen eljárás költségeinek viselésére, valamint a Törvényszék előtti eljárás költségeinek viselésére.