

A Németországi Szövetségi Köztársaság az irányelv 23. cikke (1) bekezdésének a XV. mellékletével összefüggésben értelmezett második és harmadik albekezdésével ellentétes módon elmulasztotta olyan intézkedéseknek a szóban forgó 26 zónát érintő levegőtisztasági tervekbe való felvételét, amelyek alkalmasak arra, hogy a túllépés időtartama a lehető legrövidebb ideig tartson. Az intézkedések alkalmatlansága többek között a határértékek túllépésének az időtartamából, trendjéből és mértékéből ered, valamint a szóban forgó zónákra vonatkozóan készített levegőtisztasági tervek ellenőrzéséből.

⁽¹⁾ HL 2008. L 152., 1. o.

2018. október 17-én benyújtott kereset – Magyarország kontra Európai Parlament

(C-650/18. sz. ügy)

(2018/C 436/46)

Az eljárás nyelve: magyar

Felek

Felperes: Magyarország (képviselők: Fehér M. Z., Tornyai G. és Wagner Zs., meghatalmazottak)

Alperes: Európai Parlament

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Bíróság

- semmisítse meg a Tanácsot az Európai Unióról szóló szerződés 7. cikke (1) bekezdésének megfelelően az Unió alapértékeinek Magyarország általi súlyos megsértése egyértelmű veszélyének megállapítására felszólító javaslatról szóló, 2018. szeptember 12-i európai parlamenti állásfoglalást, valamint
- kötelezze az Európai Parlamentet a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A Magyar Kormány kereseti kérelme alátámasztására négy jogi érvre hivatkozik:

1. A Magyar Kormány álláspontja szerint a megtámadott állásfoglalásról szóló szavazás során az Európai Parlament súlyosan megsértette az EUMSZ 354. cikk, illetve saját eljárási szabályzatának rendelkezéseit. A szavazás során az Európai Parlament tagjai által leadott szavazatok körében kizárólag az igen és nem szavazatok kerültek beszámításra, a tartózkodó szavazatok kirekesztésével, ami ellenétes az EUMSZ 354. cikkben, illetve az Európai Parlament eljárási szabályzata 178. cikk (3) bekezdésében foglalt rendelkezésekkel. A tartózkodó szavazatok beszámítása esetén a szavazás eredménye más lett volna (**első jogi érv**).
2. Másrészt az Európai Parlament elnöke elmulasztotta kikérni az Európai Parlament Alkotmányügyi Bizottságának (AFCO) véleményét az eljárási szabályzat értelmezésére vonatkozóan, annak ellenére, hogy a szavazatok összeszámításának módja tekintetében a szavazást megelőzően alapos kétség merült fel. Ezáltal megsértette a jogbiztonság elvét, mivel mind a szavazást megelőzően, mind azt követően bizonytalanság állt, illetve maradt fenn az eljárási szabályzat értelmezésére vonatkozóan (**második jogi érv**).
3. Harmadrészt a Magyar Kormány álláspontja szerint a megtámadott állásfoglalásról szóló szavazás során sérültek az Európai Parlament képviselőit megillető demokratikus jogosítványok, a képviselőket megillető egyenlő bánásmód és a közvetett demokrácia alapelve. A képviselők nem tudtak élni a demokrácia elvének megfelelően népképviselési funkciójuk ellátásához szükséges jogokkal, ami magában foglalja a tartózkodás lehetőségét is (**harmadik jogi érv**).
4. Negyedrészt a Magyar Kormány álláspontja szerint a megtámadott állásfoglalás sérti az EUSZ 4. cikk (3) bekezdése szerinti, az uniós intézmények és a tagállamok közötti lojális együttműködés alapelvét, illetve olyan uniós jogelveket, mint az uniós intézmények közötti jóhiszemű együttműködés, a jogos várakozások és a jogbiztonság elve, mivel az a már lezárt, illetve még folyamatban lévő kötelezettségszegési eljárásokra hivatkozva tesz megállapításokat (**negyedik jogi érv**).