

## Az alapeljárás felei

Felperes: AR

Alperes: Cooper International Spirits LLC, Établissements Gabriel Boudier SA, St Dalfour SAS

## Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

A védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 2008. október 22-i 2008/95/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv<sup>(1)</sup> 5. cikke (1) bekezdésének b) pontját, valamint a 10. és 12. cikkét úgy kell-e értelmezni, hogy védjegybitorlás miatt kártérítés illelheti meg azt a védjegyjogosultat, aki sosem használta a védjegyét, és aki az e védjegy vonatkozásában őt megillető oltalmat a védjegy lajstromozásának meghirdetésétől számított ötéves határidő leteltét követően elvesztette, és arra hivatkozik, hogy harmadik személy azáltal, hogy a védjegyoltalom megszűnésének beállta előtt az említett védjegyhez hasonló megjelölést használt olyan árukkal, illetve szolgáltatásokkal kapcsolatban, amelyek az e védjegy árujegyzékében szereplő árukkal, illetve szolgáltatásokkal azonosak, vagy azokhoz hasonlóak, megsértette e védjegy alapvető funkcióját?

<sup>(1)</sup> HL 2008. L 299., 25. o.

---

## A Törvényszék (nyolcadik tanács) T-101/17. sz., Apple Distribution International kontra Európai Bizottság ügyben 2018. július 27-én hozott végzése ellen az Apple által 2018. október 11-én benyújtott fellebbezés

(C-633/18. P. sz. ügy)

(2018/C 436/44)

Az eljárás nyelve: angol

## Felek

Fellebbező: Apple Distribution International (képviselő: S. Schwiddessen, H. Lutz Rechtsanwältin, N. Niejahr Rechtsanwältin, A. Patsa Advocate)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

## A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- teljes egészében helyezze hatályon kívül a megtámadott végzést;
- az Apple-t nyilvánítsa a vitatott határozat által közvetlenül és személyében érintettnek;
- az ügyet érdemi határozathozatal céljából utalja vissza a Törvényszékhez, és
- a Bizottságot kötelezze a saját költségei, valamint az Apple részéről a jelen eljárásban és a Törvényszék előtti eljárásban felmerült költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Az Apple előadja, hogy a megtámadott végzésben a Törvényszék a következők vonatkozásában tévesen alkalmazta a jogot:

- Először is, a Törvényszék elferdíti a releváns bizonyítékokat, továbbá elmulasztja azokat figyelembe venni annak értékelése során, hogy az otthoni videó szórakoztatási szolgáltatások nyújtásának németországi piacán a vitatott határozat<sup>(1)</sup> jelentősen befolyásolja-e az Apple versenyhelyzetét.
- Másodszor, a Törvényszék tévesen alkalmazza a személyes érintettség értékelésére szolgáló jogi szempontrendszer, amikor megállapítja, hogy az Apple nem tartozik olyan vállalkozások zárt csoportjához, amelyek az e csoport tagjaira jellemző kritériumok folytán a vitatott határozat elfogadásakor azonosíthatók voltak.

- Harmadszor, a Törvényszék megsérti az eljárási szabályzatának 119. cikkét és a Bíróság alapokmányának 36. cikkét, amikor nem indokolja meg annak megállapítását, hogy i. elégtelen az Apple által azon hatás értékeléséhez szolgáltatott bizonyíték, amelyet a támogatás az otthoni videó szórakoztatási szolgáltatások nyújtásának németországi piacán az Apple versenyhelyzetére gyakorolhatott, továbbá hogy ii. a személyes érintettség fennállását azon időponthoz viszonyítva kell bizonyítani, amikor a vitatott intézkedést nemzeti szinten kidolgozták, elfogadták és végrehajtották.
- Negyedszer, a Törvényszék megsérti az Apple védelemhez való jogát, amikor a Bizottság által a Törvényszék azon kérdéseire adott válaszként benyújtott észrevételekre támaszkodik, amelyekről az Apple-nek nem volt lehetősége kifejteni az álláspontját.

<sup>(1)</sup> A Németország által a filmgyártás és filfterjesztés támogatása érdekében végrehajtani tervezett SA.38418 – 2014/C (korábbi 2014/N) támogatási programról szóló, 2016. szeptember 1-jei (EU) 2016/2042 bizottsági határozat (HL 2016. L 314., 63. o.).

## 2018. október 11-én benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Németországi Szövetségi Köztársaság

(C-635/18. sz. ügy)

(2018/C 436/45)

Az eljárás nyelve: német

### Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: C. Hermes és A. C. Becker meghatalmazottak)

Alperes: Németországi Szövetségi Köztársaság

### Kereseti kérelmek

A Bizottság azt kéri, hogy a Bíróság:

- állapítsa meg, hogy a Németországi Szövetségi Köztársaság, mivel a nitrogén-dioxid éves határértékét a környezeti levegő minőségének vizsgálatára és ellenőrzésére szolgáló 26 zóna tekintetében (DEZBXX0001A Berlin agglomeráció, DEZCXX0007A Stuttgart agglomeráció, DEZCXX0043S Tübingen körzet, DEZCXX0063S Stuttgart körzet, DEZCXX0004A Freiburg agglomeráció, DEZCXX0041S Karlsruhe körzet [agglomeráció nélkül], DEZCXX0006A Mannheim/Heidelberg agglomeráció, DEZDXX0001A München agglomeráció, DEZDXX0003A Nürnberg/Fürth/Erlangen agglomeráció, DEZFXX0005S III. közép-és észak-hesseni zóna, DEZFXX0001A I. [Rajna- Majna] agglomeráció, DEZFXX0002A II. [Kassel] agglomeráció, DEZGLX0001A Hamburg agglomeráció, DEZJXX0015A Grevenbroich [Rheinisches Braunkohlerevier], DEZJXX0004A Köln, DEZJXX0009A Düsseldorf, DEZJXX0006A Essen, DEZJXX0017A Duisburg, Oberhausen, Mülheim, DEZJXX0005A Hagen, DEZJXX0008A Dortmund, DEZJXX0002A Wuppertal, DEZJXX0011A Aachen, DEZJXX0016S észak-rajna-vesztfáliai városi területek és tartományi térség, DEZKXX0006S Mainz, DEZKXX0007S Worms/Frankenthal/Ludwigshafen, DEZKXX0004S Koblenz/Neuwied), és a nitrogén-dioxid óránkénti határértékét e zónák közül kettőben (DEZCXX0007A Stuttgart agglomeráció, DEZFX-X0001A I. [Rajna-Majna] agglomeráció) 2010 óta rendszeresen és tartósan túllépte, nem teljesítette a 2008/50/EK irányelv <sup>(1)</sup> 13. cikkének a XI. mellékletével összefüggésben értelmezett (1) bekezdéséből eredő kötelezettségeit;
- állapítsa meg, hogy a Németországi Szövetségi Köztársaság 2010. június 11. óta nem teljesítette az ugyanezen irányelv 23. cikke (1) bekezdésének a XV. mellékletének A. pontjával összefüggésben értelmezett második és harmadik albekezdéséből eredő kötelezettségeit, és különösen azon kötelezettségét, hogy a szóban forgó 26 zónában a túllépés tartamát a lehető legrövidebb időre korlátozza;
- a Németországi Szövetségi Köztársaságot kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A Németországi Szövetségi Köztársaság a nitrogén-dioxidra vonatkozóan 2010. óta rendszeresen és folyamatosan túllépte a XI. mellékletben meghatározott éves és óránkénti határértékeket 26., illetve 2 zóna tekintetében. Ez sérti a környezeti levegő minőségéről és a Tisztább levegőt Európának elnevezésű programról szóló, 2008. május 21-i 2008/50/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 13. cikkének a XI. mellékletével összefüggésben értelmezett (1) bekezdését.