

Harmadik fellebbezési jogalap: az arányosság elégtelen vizsgálata

A Törvényszék megtámadott ítélete tévesen megerősíti az Európai Bizottság elégtelen arányossági vizsgálatát. Az Európai Bizottság által a támogatás arányosságával kapcsolatban kifejtett megfontolások nem helyesek és nem is észszerűek, emiatt pedig a határozat semmis: éppen ezért a lényegében az intézkedések arányosságának elégtelen vizsgálatát kifogásoló hatodik kereseti jogalapot, a kilencedik kereseti jogalap harmadik részének második kifogását és a kilencedik kereseti jogalap hatodik részét nem lett volna szabad elutasítani.

Negyedik fellebbezési jogalap: a működési támogatások jogellenessége

A Törvényszék nem veszi figyelembe, hogy a Hinkley Point C javára tervezett intézkedések jogellenes működési támogatásoknak minősülnek. Ennélfogva nem lett volna szabad elutasítani az azzal érvelő harmadik kereseti jogalapot, valamint a kilencedik kereseti jogalap harmadik részének első kifogását, hogy az Egyesült Királyság intézkedései jogellenes működési támogatásoknak minősülnek.

Ötödik fellebbezési jogalap: a támogatási elemek elégtelen meghatározása és a kezességvállalásról szóló közlemény megsértése

Végül, a Törvényszék egyrészt nem határozta meg kellőképpen a támogatási elemeket, másrészt pedig nem vette figyelembe a kezességvállalásról szóló közlemény megsértését. Ennek fényében a támogatási elemek elégtelen meghatározására és a kezességvállalásról szóló közlemény megsértésére vonatkozó ötödik kereseti jogalapot, nyolcadik kereseti jogalapot és a kilencedik kereseti jogalap negyedik részét nem lett volna szabad elutasítani.

⁽¹⁾ HL 2015. L 109., 44. o.

A Törvényszék (nyolcadik tanács) T-439/14. sz., LS Cable & System kontra Bizottság ügyben 2018. július 12-én hozott ítélete ellen az LS Cable & System Ltd által 2018. szeptember 21-én benyújtott fellebbezés

(C-596/18. P. sz. ügy)

(2018/C 427/31)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: LS Cable & System Ltd (képviselők: S. Spinks és S. Kinsella solicitors)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet;
- a Bíróság alapszabályzatának 61. cikke alapján az ügyben véglegesen határozzon, és ennek alapján a fellebbezőre vonatkozó részében semmisítse meg a határozatot,⁽¹⁾ és korlátlan felülvizsgálati jogkörében eljárva csökkentse a fellebbezővel szemben kiszabott bírságot;
- amennyiben a Bíróság a jelen ügyben nem határoz, a költségekről jelenleg ne határozzon, és utalja vissza az ügyet a Törvényszék elé, hogy az a Bíróság határozatának megfelelően újból vizsgálja meg az ügyet;
- az eljárási szabályzat 184. cikke alapján kötelezze a Bizottságot a Törvényszék és a Bíróság előtti eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

1. A megtámadott ítéletet téves jogalkalmazás jellemzi, mivel a fellebbező EGT-projektekre benyújtott ajánlatai vonatkozásában nyilvánvalóan elferdíti a bizonyítékok egyértelmű jelentését.

2. A megtámadott ítéletet téves jogalkalmazás jellemzi, mivel megállapítja, hogy a fellebbező csatlakozott a nemzeti területre vonatkozó megállapodáshoz, mivel képviselője részt vett egy találkozón, és hogy ezért a fellebbező esetében alkalmazható a nyilvános elhatárolódásra vonatkozó ítélkezési gyakorlat.
3. A megtámadott ítéletet téves jogalkalmazás jellemzi, mivel megállapítja, hogy a fellebbező megdönthette volna a képviselőjének egy találkozón való részvételén alapuló, a nemzeti területre vonatkozó elv tiszteletben tartására vonatkozó vélelmet pusztán azáltal, hogy a képviselő a találkozón „nyilvánosan elhatárolódik”.

⁽¹⁾ Az Európai Unió működéséről szóló szerződés 101. cikke és az EGT-Megállapodás 53. cikke alkalmazására vonatkozó eljárásban 2014. április 2-án hozott C(2014) 2139 final bizottsági határozat.

**A Törvényszék (kibővített negyedik tanács) T-680/13. sz., Dr. K. Chrysostomides & Co. LLC és társai
kontra az Európai Unió Tanácsa ügyben 2018. július 13-án hozott ítélete ellen az Európai Unió
Tanácsa által 2018. szeptember 21-én benyújtott fellebbezés**

(C-597/18. P. sz. ügy)

(2018/C 427/32)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: az Európai Unió Tanácsa (képviselők: A. de Gregorio Merino, E. Chatziioakeimidou, I. Gurov meghatalmazottak)

A többi fél az eljárásban: Dr. K. Chrysostomides & Co. LLC és társai, Európai Bizottság, Európai Központi Bank, az Európai Unió Tanácsa által képviselt eurócsoport, az Európai Bizottság által képviselt Európai Unió

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet abban a részében, amelyben a Törvényszék figyelmen kívül hagyta a Tanács által az eurócsoport vonatkozásában felhozott elfogadhatatlansági kifogást;
- és az ellenérdekű feleket kötelezze a fellebbezés költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A Tanács fellebbezése a megtámadott ítélet azon részének hatályon kívül helyezésére irányul, amelyben a Törvényszék figyelmen kívül hagyta a Tanács által az eurócsoport vonatkozásában felhozott elfogadhatatlansági kifogást; e fellebbezés a következő indokokon alapul:

- a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amennyiben úgy határozott, hogy az eurócsoport „a Szerződések által formálisan létrehozott szervezet”;
- a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amennyiben figyelmen kívül hagyta a Tanács elfogadhatatlansági kifogását, egyúttal semmilyen „hatáskört” nem állapított meg, amelyet a Szerződések ruháztak volna az eurócsoportra;
- a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amennyiben úgy határozott, hogy a Tanács által felhozott elfogadhatatlansági kifogás elfogadása „az uniós jogrenden belül olyan szervezetek létrehozására adna lehetőséget, amelyek aktusaiért és magatartásáért az [Európai] Unió nem tartozna felelősséggel”.