

**A Bíróság (felülvizsgálati tanács) 2018. szeptember 17-i határozata a Törvényszék (fellebbezési tanács) T-646/16. P. sz., Simpson kontra Tanács ügyben 2018. július 19-én hozott ítélete felülvizsgálatának elrendeléséről**

**(C-542/18. RX. sz. ügy)**

(2018/C 427/17)

*Az eljárás nyelve: angol*

**Felek a Törvényszék előtti eljárásban**

Fellebbező: Erik Simpson (képviselő: M. Velardo ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: Európai Unió Tanácsa

**A felülvizsgálat tárgyát képező kérdések**

A felülvizsgálatnak azon kérdésre kell irányulnia, hogy – különösen a jogbiztonság általános elvére figyelemmel – az Európai Unió Törvényszéke 2018. július 19-i Simpson kontra Tanács ítélete (T-646/16 P, nem tették közzé, EU:T:2018:493) sérti-e az uniós jog egységességét vagy koherenciáját, amennyiben a másodfokú bírósággént eljáró Törvényszék kimondta, hogy az Európai Unió Közszolgálati Törvényszékének 2016. június 24-i Simpson kontra Tanács ítéletét (F-142/11, EU:F:2016:136) meghozó ítélkező testületet szabálytalanul hozták létre, mivel e testület egyik tagjának kinevezésére irányuló eljárás során olyan szabálytalanság történt, amely az Európai Unió Alapjogi Chartája 47. cikke második bekezdésének első mondatában foglalt, törvényes bíróhoz való jog megsértését eredményezte.

A felülvizsgálatnak különösen azon kérdésre kell vonatkoznia, hogy az EUMSZ 277. cikkben foglalt jogi aktusokhoz hasonlóan valamely bíró kinevezése közbeni jogszerűségi felülvizsgálat tárgyát képezheti-e, vagy az ilyen közbeni jogszerűségi felülvizsgálat a jogbiztonság és a *res iudicata* biztosítása érdekében – elviekben vagy bizonyos idő elteltével – ki van zárva vagy bizonyos jellegű szabálytalanságokra korlátozódik.

---

**A Bíróság (felülvizsgálati tanács) 2018. szeptember 17-i határozata a Törvényszék (fellebbezési tanács) T-693/16. P. sz., HG kontra Bizottság ügyben 2018. július 19-én hozott ítélete felülvizsgálatának elrendeléséről**

**(C-543/18. RX. sz. ügy)**

(2018/C 427/18)

*Az eljárás nyelve: francia*

**Felek a Törvényszék előtti eljárásban**

Fellebbező: HG (képviselő: L. Levi ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

**A felülvizsgálat tárgyát képező kérdések**

A felülvizsgálatnak azon kérdésre kell irányulnia, hogy – különösen a jogbiztonság általános elvére figyelemmel – az Európai Unió Törvényszéke 2018. július 19-i HG kontra Bizottság ítélete (T-693/16 P, nem tették közzé, EU:T:2018:492) sérti-e az uniós jog egységességét vagy koherenciáját, amennyiben a másodfokú bírósággént eljáró Törvényszék kimondta, hogy az Európai Unió Közszolgálati Törvényszékének 2016. július 19-i HG kontra Bizottság ítéletét (F-149/15, EU:F:2016:155) meghozó ítélkező testületet szabálytalanul hozták létre, mivel e testület egyik tagjának kinevezésére irányuló eljárás során olyan szabálytalanság történt, amely az Európai Unió Alapjogi Chartája 47. cikke második bekezdésének első mondatában foglalt, törvényes bíróhoz való jog megsértését eredményezte.

A felülvizsgálatnak különösen azon kérdésre kell vonatkoznia, hogy az EUMSZ 277. cikkben foglalt jogi aktusokhoz hasonlóan valamely bíró kinevezése közbenső jogszerűségi felülvizsgálat tárgyát képezheti-e, vagy az ilyen közbenső jogszerűségi felülvizsgálat a jogbiztonság és a *res iudicata* biztosítása érdekében – elviekben vagy bizonyos idő elteltével – ki van zárva vagy bizonyos jellegű szabálytalanságokra korlátozódik.

**A Bundesverwaltungsgericht (Ausztria) által 2018. augusztus 23-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – FN és társai**

(C-546/18. sz. ügy)

(2018/C 427/19)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Bundesverwaltungsgericht

**Az alapeljárás felei**

Fellebbező felek: FN, GM, Adler Real Estate AG, HL, Petrus Advisers LLP

Ellenérdekű hatóság: Übernahmekommission

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

1. Ellentétes-e a nyilvános vételi ajánlatról szóló, 2004. április 21-i 2004/25/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv<sup>(1)</sup> – hatékony érvényesülés uniós jogi elvével összefüggésben értelmezett – 4. cikkével és 17. cikkével az olyan értelmezés, amely szerint a 2004/25/EK irányelv 4. cikke szerinti felügyeleti hatóság azon jogerős határozata, amely megállapítja, hogy valamely személy megsértette a 2004/25/EK irányelvet átültető nemzeti jogszabályokat, az ezt követően a hivatkozott felügyeleti hatóság által ugyanezen személy ellen lefolytatott közigazgatási büntetőeljárásban nem rendelkezik kötőerővel, és ezért ennek a személynek ismét rendelkezésre áll minden ténybeli és jogi kifogás és bizonyíték a már jogerős határozatban megállapított jogsértés vitatásához?
2. Ellentétes-e a nyilvános vételi ajánlatról szóló, 2004. április 21-i 2004/25/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv – hatékony érvényesülés uniós jogi elvével összefüggésben értelmezett – 4. cikkével és 17. cikkével az olyan értelmezés, amely szerint a 2004/25/EK irányelv 4. cikke szerinti felügyeleti hatóság azon jogerős határozata, amely megállapítja, hogy valamely jogi személy megsértette a 2004/25/EK irányelvet átültető nemzeti jogszabályokat, az ezt követően a hivatkozott felügyeleti hatóság által e jogi személy képviselőre jogosult szerve ellen lefolytatott közigazgatási büntetőeljárásban nem rendelkezik kötőerővel, és ezért ennek a személynek (szervnek) rendelkezésre áll minden ténybeli és jogi kifogás és bizonyíték a már jogerős határozatban megállapított jogsértés vitatásához?
3. Az 1. kérdésre adandó nemleges válasz esetén:

Ellentétes-e az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikkével az olyan nemzeti gyakorlat, amely szerint a 2004/25/EK irányelv 4. cikke szerinti felügyeleti hatóság azon jogerős határozata, amely megállapítja, hogy valamely személy megsértette a 2004/25/EK irányelvet átültető nemzeti jogszabályokat, az ezt követően a hivatkozott felügyeleti hatóság által ugyanezen személy ellen lefolytatott közigazgatási büntetőeljárásban kötőerővel rendelkezik, és ezért ez a személy nem vitathatja jogi vagy ténybeli szempontból a már jogerősen megállapított jogsértést?