

## Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezése alátámasztása érdekében a fellebbező három jogalapra hivatkozik.

1. Az Európai Unió Bírósága alapokmánya 19. cikke harmadik bekezdésének (a Törvényszék eljárási szabályzata 51. cikkének (1) bekezdésével összefüggésben értelmezett) megsértése

A Törvényszék megsértette a Bíróság alapokmánya 19. cikkének harmadik bekezdését (a Törvényszék eljárási szabályzata 51. cikkének (1) bekezdésével összefüggésben), mivel jogilag tévesen alkalmazta a felek e rendelkezésben előírt azon kötelezettségét, hogy „ügyvédnek kell képviselnie” őket. A Törvényszék kiterjesztette a követelményeket az ügyvéd függetlenségére is. A Bíróság alapokmánya 19. cikke harmadik bekezdésének szövege és értelme nem indokolja a Törvényszék értelmezését. A Törvényszék értelmezését a Bíróság ítélkezési gyakorlata sem támasztja alá. Továbbá előre nem látható és ellentétes a jogbiztonság elvével.

2. A Bírósága alapokmánya 19. cikke harmadik bekezdésének (a Törvényszék eljárási szabályzata 51. cikkének (1) bekezdésével összefüggésben értelmezett) megsértése

A megtámadott végzés azért is sérti a Bíróság alapokmánya 19. cikkének harmadik bekezdését (a Törvényszék eljárási szabályzata 51. cikkének (1) bekezdésével összefüggésben), mert a Törvényszék a fellebbező ügyvédje függetlensége hiányának megállapítása során olyan vélelmekre támaszkodik, amelyeket nem támasztanak alá tények, és amelyek nyilvánvalóan figyelmen kívül hagyják a nem vitatott tényeket. A Törvényszék tehát nyilvánvalóan téves következtetéseket von le a jogvita tényállásából, illetve elferdíti azokat.

3. Az Európai Unió Alapjogi Chartája 47. cikkének megsértése

A megtámadott végzés sérti a Charta 47. cikkének első és második bekezdését, mivel a felperesi ügyvéd „függetlensége” fogalmának Törvényszék általi tág értelmezése, amely nem következik a Bíróság alapokmánya 19. cikke harmadik bekezdésének szövegéből, megfosztja a fellebbezőt a hatékony bírói jogvédelemtől.

---

**A Törvényszék (negyedik tanács) T-664/16. sz., PC kontra az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ügyben 2018. május 30-án hozott végzése ellen PJ által 2018. augusztus 10-én benyújtott fellebbezés**

**(C-531/18. P. sz. ügy)**

(2020/C 103/06)

*Az eljárás nyelve: német*

## Felek

Fellebbező: PC (képviselők: J. Lipinsky és C. von Donat, Rechtsanwälte)

A többi fél az eljárásban: PJ, az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala, Erdmann & Rossi GmbH

## A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság

1. helyezze hatályon kívül az Európai Unió Törvényszékének a T-664/16. sz. ügyben 2018. május 30-án hozott végzésében foglalt rendelkező részét, és az ügyet utalja vissza határozathozatal céljából a Törvényszék elé;
2. az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatalát és a beavatkozót kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezése alátámasztása érdekében a fellebbező három jogalapra hivatkozik.

1. A Bíróság alapokmánya 19. cikke harmadik bekezdésének (a Törvényszék eljárási szabályzata 51. cikkének (1) bekezdésével összefüggésben értelmezett) megsértése

A megtámadott végzésben foglalt azon megállapítás, hogy a fellebbező perbelépés iránti kérelméről már nem szükséges határozni, a T-664/16. sz. ügyben benyújtott kereset elfogadhatatlanságának megállapításával, valamint a fellebbező és a felperes közötti kapcsolat relevanciájának megállapításával kapcsolatban elkövetett téves jogalkalmazáson alapul. A Törvényszék a T-664/16. sz. ügyben a keresetet mint elfogadhatatlant elutasította, megsértve ezzel a Bíróság alapokmánya 19. cikkének harmadik bekezdését, mivel tévesen alkalmazta a felek e rendelkezésben előírt azon kötelezettségét, hogy „ügyvédnek kell képviselnie” őket. A Törvényszék kiterjesztette a követelményeket az ügyvéd függetlenségére is. A Bíróság alapokmánya 19. cikke harmadik bekezdésének szövege és értelme nem indokolja a Törvényszék értelmezését. A Törvényszék értelmezését a Bíróság ítélkezési gyakorlata sem támasztja alá. Továbbá előre nem látható és ellentétes a jogbiztonság elvével.

2. A Bírósága alapokmánya 19. cikke harmadik bekezdésének (a Törvényszék eljárási szabályzata 51. cikkének (1) bekezdésével összefüggésben értelmezett) megsértése

A megtámadott végzés továbbá sérti a Bíróság alapokmánya 19. cikkének harmadik bekezdését (a Törvényszék eljárási szabályzata 175. cikkének (3) bekezdésével összefüggésben), mivel a Törvényszék a rendelkezést tévesen alkalmazva abból indult ki, hogy a fellebbezőt a perbelépés iránti kérelem benyújtásakor nem független ügyvéd képviselte, és a kérelme ezért elfogadhatatlan. Az ügyvéd függetlenségére vonatkozó követelmény Törvényszék általi értelmezését a Bíróság alapokmánya 19. cikke harmadik bekezdésének (a Törvényszék eljárási szabályzata 175. cikkének (3) bekezdésével összefüggésben értelmezett) szövege és értelme sem indokolja.

3. Az Európai Unió Alapjogi Chartája 47. cikkének megsértése

A megtámadott végzés végül sérti a Charta 47. cikkének első és második bekezdését, mivel a felperesi ügyvéd „függetlensége” fogalmának Törvényszék általi tág értelmezése, amely nem következik a Bíróság alapokmánya 19. cikke harmadik bekezdésének szövegéből, megfosztja a fellebbezőt a hatékony bírói jogvédelemtől.

---

### A Trgovački sud u Zagrebu (Horvátország) által 2019. március 18-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – EOS Matrix d.o.o. kontra Entazis d.o.o.

(C-234/19. sz. ügy)

(2020/C 103/07)

Az eljárás nyelve: horvát

## A kérdést előterjesztő bíróság

Trgovački sud u Zagrebu

## Az alapeljárás felei

Felperes: EOS Matrix d.o.o.

Alperes: Entazis d.o.o.

A Bíróság 2019. november 6-i végzésében megállapította, hogy nyilvánvalóan nincs hatásköre a Trgovački sud u Zagrebu (zágrábi kereskedelmi bíróság, Horvátország) által előterjesztett kérdések megválaszolására.

---