

- abban az esetben, ha a Bíróság helyt ad a második jogalapnak, a fellebbező azt kéri, hogy helyezték hatályon kívül a vitatott határozatot és utasítsák a Törvényszéket, hogy vizsgálatát korlátozza a fellebbezési tanács határozatában foglalt ténybeli és jogi kérdésekre. Ha a Bíróság azt állapítja meg, hogy nem tudja helyben hagyni a fellebbezési tanács határozatát, mivel a honlapon található jogi nyilatkozatok különállónak tekintendők, a fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság utalja vissza az ügyet a fellebbezési tanácshoz újbóli elbírálásra, annak eldöntése végett, hogy a szolgáltatott bizonyítékok fényében, a Fort Lauderdale nyilatkozatai és értékesítési nyilatkozatai a 7. cikkben ⁽¹⁾ említett kivétel körébe tartoznak-e;
- abban az esetben, ha a Bíróság helyt ad a harmadik jogalapnak, a fellebbező azt kéri, hogy a vitatott határozatot helyezték hatályon kívül a 7. cikk alkalmazására vonatkozó részében, és a Törvényszéket utasítsák, hogy vizsgálja meg újból a bizonyítékokat, megfelelő jogerőt tulajdonítva a 7. cikk szövegének és a valószínűségek mérlegelésének tesztjét alkalmazva;
- abban az esetben, ha a Bíróság helyt ad a negyedik jogalapnak, a fellebbező azt kéri, hogy a vitatott határozatot helyezték hatályon kívül és az ügyet utalják vissza a Törvényszék egy másik tanácsához újbóli elbírálás végett;
- a fellebbező ezenfelül azt kéri, hogy a Bíróság rendelkezzen a költségek viseléséről az ő javára, a Bíróság eljárási szabályzatának 137. és 184. cikke alapján.

Jogalapok és fontosabb érvek

1) Első jogalap – a KFR 63. cikke

A Törvényszék tévesen értelmezte és alkalmazta a 63. cikket azzal, hogy nem helyezte hatályon kívül a fellebbezési tanács határozatát abban a részében, amelyben az megengedte új bizonyíték előterjesztését.

2) Második jogalap – a KFR 61. cikke

A Törvényszék megsértette a 61. cikket azzal, hogy valójában olyan ténykérdéseket állapított meg, amelyeket a fellebbezési tanács a határozatában nem állapított meg, és amelyek nem tartoztak a fellebbezésének tárgykörébe. Ezzel a Törvényszék túllépte a fellebbezési tanácsok határozatainak hatályon kívül helyezésére és megváltoztatására vonatkozó hatáskörét.

3) Harmadik jogalap – a KFR 7. cikkének megsértése

A Törvényszék megsértette a 7. cikket azzal, hogy téves bizonyítási szabályt alkalmazott. Ezzel a Törvényszék azt sugallta, hogy a vizsgálat különleges bizonyítékokat igényel, ahelyett hogy az eljárás során szolgáltatott bizonyítékokra jogszerű tesztet alkalmazott volna. Végül, a Törvényszék tévesen utasította el a fellebbező azon érvét, hogy a 7. cikk alkalmazásánál mennyiségi tényezők is figyelembe vehetők.

4) Negyedik jogalap – a Törvényszék szabálytalan összetétele (hetedik tanács)

A Törvényszék hetedik tanácsának összetételét szabálytalanul határozták meg. Kornezov bírót 2016-ban nevezték ki a Törvényszéken bírónak, amelyet megelőzően a Közszolgálati Törvényszéken volt bíró. Ugyanakkor kiderült, hogy Kornezov bíró kinevezése a Közszolgálati Törvényszéken eljárási hibában szenvedett. Ha Kornezov bíró nem kapta volna meg a kinevezését 2016-ban a Közszolgálati Törvényszéken, akkor a Törvényszéken való kinevezésére 2019 előtt nem kerülhetett volna sor. Emiatt úgy tűnik, hogy a Törvényszéken való kinevezése is eljárási hibában szenved. A vitatott határozatot emiatt hatályon kívül kell helyezni és az ügyet a Törvényszék egy másik tanácsához kell visszautalni.

⁽¹⁾ A közösségi formatervezési mintáról szóló, 2001. december 12-i 6/2002/EK tanácsi rendelet (HL 2002. L 3., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 27. kötet, 142. o.; a továbbiakban: KFR) 7. cikke

A Gerechtshof 's Hertogenbosch (Hollandia) által 2018. június 26-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – IO kontra Inspecteur van de belastingdienst

(C-420/18. sz. ügy)

(2018/C 319/16)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Gerechtshof 's Hertogenbosch

Az alapeljárás felei

Felperes: IO

Alperes: Inspecteur van de belastingdienst

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

A 2006/112/EK irányelv⁽¹⁾ 9. és 10. cikke értelmében önállóan végzi-e gazdasági tevékenységét egy alapítványnál működő Raad van Commissarissen (felügyelőbizottság) azon tagja, aki munkakörülményei és díjazása tekintetében e felügyelőbizottságnak van alárendelve, egyébként azonban nem áll alá-fölérendeltségi viszonyban a felügyelőbizottsággal vagy az alapítvánnyal?

⁽¹⁾ HL 2006. L 347., 1. o.; helyesbítés: HL 2007. L 335., 60. o.; HL 2015. L 323., 31. o.

**A Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) (Portugália) által
2018. július 4-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Galera Parque Nascente-
Exploração de Espaços Comerciais SA kontra Autoridade Tributaria e Aduaneira**

(C-438/18. sz. ügy)

(2018/C 319/17)

Az eljárás nyelve: portugál

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD)

Az alapeljárás felei

Fellebbező: Galera Parque Nascente- Exploração de Espaços Comerciais SA

Ellenérdeklő fél: Autoridade Tributaria e Aduaneira

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Összeegyeztethető-e az uniós joggal a társasági adóról szóló törvénykönyvnek a 2013-ban hatályos változata 23. cikke (1) bekezdése c) pontja, valamint ugyanezen törvénykönyv 2014-ben hatályos változata 23. cikkének (1) bekezdése és (2) bekezdése c) pontja, ha azokat úgy értelmezik, hogy a fordított egyesülést követően az átvevő leányvállalat tőkéjének megszerzése céljából harmadik személyektől felvett, és az egyesülés következtében átruházott kölcsönök után felszámított kamatok (amelyet a beolvadó társaság levonhatott volna, ha nem történik egyesülés) már nem vonhatók le az átvevő társaság bevételeiből? Különösképpen, megállapítható-e, hogy a kamatok levonási lehetőségének hiánya a 2009/133/EK tanácsi irányelv⁽¹⁾ hatálya alá tartozó egyesülési ügyletek akadályának vagy korlátozásának minősül, megsértve ezzel az irányelvben lefektetett elveket és célkitűzéseket, illetve a 4. cikkében foglalt rendelkezéseket?
- 2) Amennyiben az előzetes döntéshozatalra előterjesztett első kérdésre adandó válasz szerint az ilyen kamatok levonási lehetőségének kizárása összeegyeztethető az irányelvvel, e választ megváltoztatja-e azon tény, miszerint a korrekciót nem az irányelvben a visszaélések tekintetében előírt rendelkezés (15. cikk), vagy az ezt átvevő nemzeti jogszabály (a társasági adóról szóló törvénykönyv 73. cikkének (10) bekezdése) alapján, hanem egy másik belső jogszabályi rendelkezés (ugyanazon törvénykönyv 23. cikke) alapján végezték el?

⁽¹⁾ A különböző tagállamok társaságainak egyesülésére, szétválására, részleges szétválására, eszközátruházására és részesedéscseréjére, valamint az SE-k vagy az SCE-k létesítő okirat szerinti székhelyének a tagállamok közötti áthelyezésére alkalmazandó adóztatás közös rendszeréről szóló, 2009. október 19-i 2009/133/EK tanácsi irányelv (HL 2009. L 310., 34. o.)