

**A tribunal administratif (Luxemburg) által 2018. június 22-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Nicolas Aubriet kontra Ministre de l'Enseignement supérieur et de la Recherche**

(C-410/18. sz. ügy)

(2018/C 301/26)

Az eljárás nyelve: francia

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Tribunal administratif

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Nicolas Aubriet

Alperes: Ministre de l'Enseignement supérieur et de la Recherche

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés**

Szükséges-e a luxemburgi jogalkotó által hivatkozott cél eléréséhez – vagyis ahhoz, hogy ösztönözze a felsőfokú végzettséggel rendelkező személyek arányának növelését – a felsőoktatási tanulmányokhoz nyújtott állami pénzügyi támogatásról szóló, módosított 2014. július 24-i törvény 3. cikke 5. pontjának b) alpontja által a Luxemburgi Nagyhercegségben lakóhellyel nem rendelkező hallgatókra vonatkozóan bármilyen egyéb kapcsoló tényező figyelmen kívül hagyásával előírt azon feltétel, hogy e hallgatók olyan munkavállalók gyermekei, akiket a pénzügyi támogatás kérelmezésének időpontjában egy hétéves referencia-időszak folyamán legalább öt éve megszakítás nélkül Luxemburgban foglalkoztattak vagy ott folytattak tevékenységüket?

---

**A Törvényszék (hatodik tanács) T-190/16. sz., Mykola Yanovych Azarov kontra az Európai Unió Tanácsa ügyben 2018. április 26-án hozott ítélete ellen Mykola Yanovych Azarov által 2018. június 26-án benyújtott fellebbezés**

(C-416/18. P. sz. ügy)

(2018/C 301/27)

Az eljárás nyelve: német

**Felek**

Fellebbező: Mykola Yanovych Azarov (képviselők: A. Egger és G. Lansky ügyvédek)

A másik fél az eljárásban: az Európai Unió Tanácsa

**A fellebbező kérelmei**

- a Bíróság helyezze hatályon kívül a Törvényszék 2018. április 26-i T-190/16. sz. ítéletét;
- hozzon végleges határozatot a jogvitában, valamint semmisítse meg az ukrajnai helyzetre tekintettel egyes személyekkel, szervezetekkel és szervekkel szembeni korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 2014/119/KKBP határozat módosításáról szóló, 2016. március 4-i (KKBP) 2016/318 tanácsi határozatot,<sup>(1)</sup> valamint az ukrajnai helyzetre tekintettel egyes személyekkel, szervezetekkel és szervekkel szembeni korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 208/2014/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2016. március 4-i (EU) 2016/311 tanácsi végrehajtási rendeletet<sup>(2)</sup> a fellebbezőre vonatkozó részükben, valamint a Tanácsot kötelezze a Törvényszék és a Bíróság előtti eljárásokban felmerült költségek viselésére;
- másodlagosan, a második bekezdésben szereplő kérelemmel kapcsolatban utalja vissza az ügyet döntéshozatalra a Törvényszék elé a Bíróság ítéletében szereplő jogi értékeléshez való kötöttség mellett és a költségekről jelenleg ne határozzon.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező a következő jogalapokra hivatkozik.

1. A Törvényszék tévesen ítélte meg úgy, hogy a Tanács nem sértette meg az alapvető jogokat. A Törvényszék a tulajdonhoz való jogba és a vállalkozás szabadságába való beavatkozást illetően tévesen alkalmazta a jogot. Különösen tévesen ítélte az intézkedéseket megfelelőnek és arányosnak. A Törvényszék továbbá eljárási hibákat követett el és eljárási jogokat sértett.
2. A Törvényszék tévesen ítélte meg úgy, hogy a Tanács nem élt vissza hatáskörével. Először is a Törvényszék nem folytatott a fellebbezőt érintő konkrét ellenőrzést. Másodszer, a Törvényszék tévesen indult ki abból, hogy a konkrét bizonyítékok hiánya nem jelentős.
3. A Törvényszék tévesen állapította meg, hogy a Tanács nem sértette meg a megfelelő ügyintézéshez való jogot. A Törvényszék először is tévesen alkalmazta a jogot azon állításaival kapcsolatban, amelyek a Tanácsnak a pártatlanságra vonatkozó kötelezettségéhez kapcsolódnak. Másodszer a Törvényszék az indokolási kötelezettség terjedelmét illetően tévesen alkalmazta a jogot.
4. A Törvényszék tévesen állapította meg, hogy a Tanács nem vétett „nyilvánvaló értékelési hibát”.
5. A Törvényszék pusztán politikai indokolással megsértette a tisztességes eljáráshoz való jogot.

<sup>(1)</sup> HL 2016. L 60., 76. o.

<sup>(2)</sup> HL 2016. L 60., 1. o.

---

### A Tribunal de première instance de Namur (Belgium) által 2018. június 27-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Ordre des avocats du barreau de Dinant kontra JN

(C-421/18. sz. ügy)

(2018/C 301/28)

Az eljárás nyelve: francia

## A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal de première instance de Namur

## Az alapeljárás felei

Felperes: Ordre des avocats du barreau de Dinant

Alperes: JN

## Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

A polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2012. december 12-i (EU) 1215/2012 európai parlamenti és tanácsi rendelet <sup>(1)</sup> 7. cikkének 1. pontja értelmében vett „szerződéses jellegűnek” minősül-e valamely ügyvédi kamara azon keresete, amelynek tárgya e kamara egyik tagjának a kamarát megillető éves szakmai járulék megfizetésére való kötelezése?

<sup>(1)</sup> HL L 351., 1. o.