

2. Második fellebbezési jogalap
6. Második fellebbezési jogalapjával a Fred Olsen azt állítja, hogy a Bizottság határozata, amely nem alkalmazta a magánbefektető kritériumát, kellően meg volt indokolva.
7. A Törvényszék a határozat indokolását elégtelennek ítélte, mivel álláspontja szerint a Bizottságnak a piacgazdasági magánbefektető kritériumát kellett volna alkalmaznia.
8. A Törvényszék ítélete azonban – azon a tényen kívül, hogy a Fred Olsen a Puerto de las Nieves egyetlen használója – nem hivatkozik semmilyen valószínűsítő körülményre azzal kapcsolatban, hogy e helyzet bármilyen előnyt jelent a számára az infrastruktúrák használatáért fizetett díjakkal összefüggésben. A jelen ügyben a Fred Olsen által fizetett díjakról nem kötöttek megállapodást, illetve nem nyújtottak kedvezményt, és nem került sor a díjfizetés során más gazdasági szereplők, mint például a Naviera Armas hátrányos megkülönböztetésére sem.
9. Ennélfogva a Freistaat Sachsen és Land Sachsen-Anhalt kontra Bizottság ítélet (T-443/08 és T-455/08), <sup>(2)</sup> a Ryanair kontra Bizottság ítélet (T-196/04) <sup>(3)</sup> és az Aéroports de Paris kontra Bizottság ítélet (T-128/98) <sup>(4)</sup> a jelen ügyben nem alkalmazható.
10. Ezért a Törvényszék ítéletét teljes egészében hatályon kívül kell helyezni, és a Bizottság határozatát teljes egészében helyben kell hagyni.

<sup>(1)</sup> 2016. december 21-i Bizottság kontra Hansestadt Lübeck ítélet, C-524/14 P, EU:C:2016:971.

<sup>(2)</sup> 2011. március 24-i Freistaat Sachsen és Land Sachsen-Anhalt kontra Bizottság ítélet, T-443/08 és T-455/08, EU:T:2011:117.

<sup>(3)</sup> 2008. december 17-i Ryanair kontra Bizottság ítélet, T-196/04, EU:T:2008:585.

<sup>(4)</sup> 2000. december 12-i Aéroports de Paris kontra Bizottság ítélet, T-128/98, EU:T:2000:290.

**A Consiglio di Stato (Olaszország) által 2018. március 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – SAIGI Società Cooperativa Agricola a r.l., MA.GE.MA. Società Agricola Cooperativa kontra Regione Emilia-Romagna, A.U.S.L. Romagna**

(C-343/18. sz. ügy)

(2018/C 268/34)

Az eljárás nyelve: olasz

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Consiglio di Stato

**Az alapeljárás felei**

Felperesek: SAIGI Società Cooperativa Agricola a r.l., MA.GE.MA. Società Agricola Cooperativa

Alperesek: Regione Emilia-Romagna, A.U.S.L. Romagna

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Úgy kell-e értelmezni az EK rendelet 27. cikkét, amennyiben az előírja, hogy a IV. melléklet A. szakasza és az V. melléklet A. szakasza szerinti tevékenységek esetében a tagállamok biztosítják az illeték beszedését, hogy fizetési kötelezettséget ír elő valamennyi mezőgazdasági vállalkozó részére abban az esetben is, ha „azok az állattenyésztési tevékenységhez kapcsolódóan kiegészítő jelleggel folytatnak vágóhíddal és húsfeldolgozó üzemmel összefüggő tevékenységet”?

- 2) Kizárhatja-e egy tagállam az egészségügyi díjak megfizetése alól a vállalkozók egyes csoportjait, még ha olyan díjbeszedési rendszert ír is elő, amely összességében alkalmas a hatósági ellenőrzésekkel összefüggésben viselt költségek fedezetének biztosítására, vagy alkalmazhat-e a 8[8]2/2004/EK rendeletben <sup>(1)</sup> előírtaknál alacsonyabb díjakat?

<sup>(1)</sup> A takarmány- és élelmiszerjog, valamint az állat-egészségügyi és az állatok kíméletére vonatkozó szabályok követelményeinek történő megfelelés ellenőrzésének biztosítása céljából végrehajtott hatósági ellenőrzésekről szóló, 2004. április 29-i 882/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 165., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 45. kötet, 200. o.)

**A Törvényszék (hetedik tanács) T-45/13 RENV. sz. és T-587/15. sz., Rose Vision kontra Bizottság ügyben 2018. március 8-án hozott ítélete ellen a Rose Vision, S.L. által 2018. május 25-én benyújtott fellebbezés**

**(C-346/18. sz. ügy)**

(2018/C 268/35)

Az eljárás nyelve: spanyol

**Felek**

Fellebbező: Rose Vision, S.L. (képviselő(k): J.J. Marín López ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

**A fellebbező kérelmei**

- A Bíróság helyezze hatályon kívül a Törvényszék (hetedik tanács) 2018. március 8-i Rose Vision kontra Bizottság ítéletét (T-45/13 RENV és C-587/15, ECLI:EU:T:2018:124).
- A Bíróság ítéljen kártérítést a Rose Vision javára a jelen fellebbezés kilencedik és tizedik pontjában hivatkozott indokok értelmében.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

1. Téves jogalkalmazás azáltal, hogy a Törvényszék 2017. október 10-i végzésével azon téves érveléssel került újra megnyitásra a szóbeli szakasz a T-587/15. sz. ügyben, hogy azt a felperes kérte.
2. Téves jogalkalmazás, mivel a megtámadott ítélet eltorzította a bizonyítékok annak megállapítása érdekében történő értékelését, hogy a Bizottság a W 2 riasztást a 2012. július 1-jei W 1 riasztással helyettesítette.
3. Téves jogalkalmazás, mivel a megtámadott ítélet a T-45/13 RENV. sz. ügyben nem fogadta el a Rose Visionnak a SAR-ba történő felvétele semmisségének megállapítása iránti kérelmet, amely azon alapult, hogy a W 2 riasztás úgy került aktiválásra, hogy értesítették volna erről, hogy közölték volna vele e felvétel indokát, és nem biztosítottak számára alkalmat, hogy kifejtse vonatkozó állításait, és anélkül, hogy kifogásolhatta volna az említett felvételt.
4. Téves jogalkalmazás, mivel a T-587/15. sz. ügyben a kereseti kérelem negyedik jogalapjában szereplő hivatkozások tekintetében, amelyeket a megtámadott ítélet egyáltalán nem vizsgált, hiányzik az indokolás.