

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1) Ellentétes-e a 2008/98/EK irányelv⁽¹⁾ (6), (8), (28) és (31) preambulumbekzdésével összefüggésben értelmezett 4. és 13. cikkével az – a d.l. n. 133/2014, come convertito in l. n. 164/2014 (a 164/2014. sz. törvénnyé átalakított 133/2014. sz. rendelettvörvény) 35. cikkének (1) bekezdéséhez és a Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana 2016. 10. 5 i 233. számában közzétett 2016. 8. 10 i d.p.c.m. hez (a miniszterek tanácsa elnökének rendelete) hasonló – elsődleges belső szabályozás és az annak végrehajtására vonatkozó másodlagos szabályozás, ha kizárólag – a miniszterek tanácsa elnöke rendeletének mellékleteiben és táblázataiban foglaltak szerint – az abban figyelembe vett hulladékégető létesítményeket minősíti olyan, különös nemzeti jelentőségű stratégiai infrastruktúráknak és létesítményeknek, amelyek a települési és azzal egyenértékű hulladékok gazdálkodásának integrált és modern rendszerét valósítják meg, és amelyek önellátás keretében biztosítják a nemzeti biztonságot, tekintettel arra, hogy a nemzeti jogalkotó az újrafeldolgozás és újrafelhasználás céljából hulladékkezelést végző létesítményeket ehhez hasonló minősítésben nem részesítette annak ellenére, hogy a hivatkozott irányelvben meghatározott hulladékhierarchiában e két hulladékkezelési módszer kiemelt helyen szerepel?

Amennyiben nem ellentétes, másodlagosan az EU Bírósága abban a kérdésben foglaljon állást, hogy ellentétes-e a 2008/98/EK irányelv 4. és 13. cikkével az – a 164/2014. sz. törvénnyé átalakított 133/2014. sz. rendelettvörvény 35. cikkének (1) bekezdéséhez és a miniszterek tanácsa elnökének a Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana 2016. 10. 5 i 233. számában közzétett 2016. 8. 10 i rendeletéhez hasonló – elsődleges belső szabályozás és az annak végrehajtására vonatkozó másodlagos szabályozás, amennyiben a települési hulladékok égetését végző létesítményeket abból a célból minősítik különös nemzeti jelentőségű stratégiai infrastruktúráknak és létesítményeknek, hogy a hulladékok hulladéklerakóban történő elhelyezésének korlátozása mellett rendezzék az európai ágazati szabályok végrehajtásának elmulasztása miatt indított további kötelezettségzegési eljárásokat és megelőzzék az ilyen eljárások megindítását?

2) Ellentétes-e a 2001/42/EK irányelv⁽²⁾ egymással összefüggésben is értelmezett 2., 3., 4., 6., 7., 8., 9., 10., 11. és 12. cikkével az – a 164/2014. sz. törvénnyé átalakított 133/2014. sz. rendelettvörvény) 35. cikkének (1) bekezdéséhez és a miniszterek tanácsa elnökének a Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana 2016. 10. 5 i 233. számában közzétett 2016. 8. 10 i rendeletéhez hasonló – elsődleges belső szabályozás és az annak végrehajtására vonatkozó másodlagos szabályozás, amely előírja, hogy a Presidente del Consiglio dei Ministri (a miniszterek tanácsának elnöke) rendeletével – nemzeti terület egyes térségei társadalmi és gazdasági viszonyai egyensúlyának fokozatos visszaállítása céljából, az elkülönített gyűjtés és újrafeldolgozás célkitűzéseinek tiszteletben tartásával – a meglevő hulladékégető létesítmények kapacitását növelheti, valamint meghatározhatja a megállapított fennmaradó szükséglet kielégítése érdekében kivitelezendő, települési és azzal egyenértékű hulladékok energetikai hasznosítását végző hulladékégető létesítmények számát, kapacitását és regionális elhelyezkedését, azonban arról nem rendelkezik, hogy a miniszterek tanácsa elnökének rendelete szerinti ilyen terv előkészítésének fázisában a stratégiai környezetvizsgálatnak az említett 2001/42/EK irányelvben előírt szabályait kell alkalmazni?”

⁽¹⁾ A hulladékokról és egyes irányelvek hatályon kívül helyezéséről szóló, 2008. november 19-i 2008/98/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 312., 3. o.).

⁽²⁾ Bizonyos tervek és programok környezetre gyakorolt hatásainak vizsgálatáról szóló, 2001. június 27-i 2001/42/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 197., 30. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 6. kötet, 157. o.).

A Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Olaszország) által 2018. május 7-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Lavorgna Srl kontra Comune di Montelanico és társai**(C-309/18. sz. ügy)**

(2018/C 268/29)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Az alapeljárás felei

Felperes: Lavorgna Srl

Alperesek: Comune di Montelanico, Comune di Supino, Comune di Sgurgola, Comune di Trivigliano

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Ellentétes-e a bizalomvédelem és jogbiztonság közösségi elveivel az áruk szabad mozgásának, a letelepedés és a szolgáltatásnyújtás szabadságának az Európai Unió működéséről szóló szerződésben (EUMSZ) meghatározott alapelveivel együtt, valamint az ezekből származó elvekkel, mint például az egyenlő bánásmódnak, a hátrányos megkülönböztetés tilalmának, a kölcsönös elismerésnek, az arányosságnak és az átláthatóságnak a 2014/24/EU irányelvben ⁽¹⁾ rögzített elveivel az – 50/2016. sz. D.lgs. 95. cikke (10) bekezdésének és 83. cikke (9) bekezdésének együttes értelmezéséből eredő olasz szabályozáshoz hasonló – olyan nemzeti szabályozás alkalmazása, amely szerint valamely közbeszerzési szerződés odaítélésére irányuló eljárásban a gazdasági ajánlat keretében a munkaerőköltségek elkülönített megjelölésének elmulasztása minden esetben az ajánlattevő társaság – hiánypótlás lehetősége nélküli – kizárását eredményezi, abban az esetben is, ha az elkülönített megjelölés kötelezettségét az ajánlattételhez szükséges dokumentáció nem írja elő, valamint azon körülménytől függetlenül, hogy tartalma alapján az ajánlat tiszteletben tartja a vállalkozás minimális munkaerőköltségeit, összhangban az ajánlattevő által e célból tett nyilatkozattal?

⁽¹⁾ A közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2014. február 26-i 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2014 L 94., 65. o.)

A Spetsializiran nakazatelen sad (Bulgária) által 2018. május 11-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Emil Milev elleni büntetőeljárás

(C-310/18. sz. ügy)

(2018/C 268/30)

Az eljárás nyelve: bolgár

A kérdést előterjesztő bíróság

Spetsializiran nakazatelen sad

Az alap-büntetőeljárás résztvevői

Emil Milev

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1) Összeegyeztethető-e a 2016/343 irányelv ⁽¹⁾ 3. cikkével, 4. cikke (1) bekezdésének második mondatával, 10. cikkével, (16) preambulumbekzdésének negyedik és ötödik mondatával és a (48) preambulumbekzdésével, valamint a Charta 47. és 48. cikkével az a nemzeti ítélkezési gyakorlat, amely valamely „előzetes letartóztatás” kényszerintézkedés fenntartását (a vádlott letartóztatását követő négy hónappal) „megalapozott gyanú” fennállásától teszi függővé, amely úgy értendő, mint annak „prima facie” megállapítása, hogy a vádlott elkövethette-e a szóban forgó bűncselekményt?

Vagy pedig az a nemzeti ítélkezési gyakorlat egyeztethető össze a fent említett rendelkezésekkel, amely „megalapozott gyanú” alatt annak erős valószínűségét érti, hogy a vádlott elkövette a szóban forgó bűncselekményt?

2) Összeegyeztethető-e a 2016/343 irányelv 4. cikke (1) bekezdésének második mondatával, 10. cikkével, (16) preambulumbekzdésének negyedik és ötödik mondatával és a (48) preambulumbekzdésével, valamint a Charta 47. cikkével az a nemzeti ítélkezési gyakorlat, amely előírja a bíróság számára – amely a már elrendelt „előzetes letartóztatás” kényszerintézkedés módosítására irányuló kérelemről határoz –, hogy a terhelő és a mentő bizonyítékok összehasonlítása nélkül indokolja határozatát, még akkor is, ha a vádlott védője e tekintetben érveket terjesztett elő – mivel e korlátozás egyetlen indoka, hogy a bírónak meg kell őriznie pártatlanságát arra az esetre, ha az érdemi vizsgálat céljából ezen ügyet rá osztanák ki?