

## Az alapeljárás felei

Felperes: Magdalena Molina Rodríguez

Alperes: Servicio Público de Empleo Estatal (SEPE)

## Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Úgy kell-e értelmezni a férfiak és nők közötti egyenlő bánásmód elvének a szociális biztonság területén történő fokozatos megvalósításáról szóló [1978 december 19-i 79/7/EGK tanácsi] irányelv<sup>(1)</sup> 4. cikkének (1) bekezdésében előírt, nemi alapon történő közvetett hátrányos megkülönböztetés tilalmát, hogy azzal ellentétes az olyan nemzeti jogszabály, mint az 1/1994. sz. királyi rendelettel elfogadott Ley General de la Seguridad Socialnak (a szociális biztonságról szóló általános törvény) a 2013. március 15-i Real Decreto Ley 5/2013 (5/2013. sz. királyi rendelet) által módosított 215. cikke (1) bekezdésének 3. pontja, amely egy – az egyazon családi egységen belül szerzett jövedelem meghatározott mértékének túllépését tiltó – új követelményt vezet be az 55 évesnél idősebb munkavállalók számára a munkanélküli-segélyre való jogosultsághoz, ha ez az előírás a szóban forgó segélyre való jogosultság szempontjából – amint azt a rendelkezésre álló statisztikai adatok bizonyítják – a nők mint lehetséges kedvezményezettek körében (a lehetséges férfi kedvezményezettekhez képest) jelentősen nagyobb mértékű korlátozást eredményez?

<sup>(1)</sup> HL 1979. L 6, 24. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 1. kötet, 215. o.

## A Törvényszék (ötödik tanács) T-727/16. sz., Repower kontra EUIPO ügyben 2018. február 21-én hozott ítélete ellen a Repower AG által 2018. április 24-én benyújtott fellebbezés

(C-281/18. P. sz. ügy)

(2018/C 259/34)

Az eljárás nyelve: francia

## Felek

Fellebbező: Repower AG (képviselők: R. Kunz-Hallstein, H. P. Kunz-Hallstein, V. Kling avocats)

A többi fél az eljárásban: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO), repowermap.org

## A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a Törvényszék T-727/16. sz. ügyben 2018. február 21-én hozott ítélete rendelkező részének első pontját annyiban, amennyiben a keresetet elutasítja;
- helyezze hatályon kívül az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2016. augusztus 3-i határozatát (R 2311/2014-5. (REV) sz. ügy);
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

1. Az EUIPO nem volt jogosult arra, hogy a Törvényszék előtti eljárás során új indokolással helyettesítse a visszavonás indokolását. Az EUIPO megváltoztatta a per tárgyát, és megsértette a meghallgatáshoz való jogot, valamint a mérlegelési jogkörének gyakorlására vonatkozó kötelezettséget.
2. A jogellenes közigazgatási jogi aktus visszavonását lehetővé tévő általános jogelv a jelen ügyben nem volt alkalmazandó. A jogi szabályozás nem tartalmaz joghézagot. A 207/2009 rendelet 80. és 83. cikkének rendelkezései *lex specialis*-nak minősülnek.
3. A 207/2009 rendelet 83. cikke alapján a felperest nem terhelte annak bizonyítása, hogy a tagállamokban nem érvényesül a jogellenes közigazgatási jogi aktusok visszavonásának elve.

4. Még annak feltételezése esetén is, hogy ilyen általános elv alkalmazandó a védjegyjog területén, a teljes visszavonás feltételei a bizalomvédelem elve miatt nem teljesültek.
5. A fellebbezési tanács határozata súlyosan sérti az indokolási kötelezettséget.

---

**Az Audiencia Provincial de Almería (Spanyolország) által 2018. április 25-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Liliana Beatriz Moya Privitello és Sergio Daniel Martín Durán kontra Cajas Rurales Unidas, Sociedad Cooperativa de Crédito**

(C-283/18. sz. ügy)

(2018/C 259/35)

Az eljárás nyelve: spanyol

### A kérdést előterjesztő bíróság

Audiencia Provincial de Almería

### Az alapeljárás felei

*Felperesek:* Liliana Beatriz Moya Privitello és Sergio Daniel Martín Durán

*Alperesek:* Cajas Rurales Unidas, Sociedad Cooperativa de Crédito

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A hosszú lejáratú, változó kamatozású jelzáloghitel-szerződésekben a piacon létező és a Banco de España (spanyol nemzeti bank) által hivatalosan közzétett referencia-mutatók egyikének alkalmazása kizárja-e annak az átláthatóság tekintetében történő vizsgálatát, ideértve azt az esetet is, amikor a különös szabályozás által kifejezetten engedélyezett referencia-mutatókat alkalmazzák, ha a szóban forgó jogszabály lehetővé teszi a felek számára a mutató kiválasztását és az említett bank ezek egyikét anélkül alkalmazta, hogy az ügyfelet tájékoztatta volna arról, hogy léteznek olyan más alkalmazható mutatók is, amelyek kedvezőbbek a fogyasztó számára?
- 2) Amennyiben a szóban forgó jogszabály lehetővé teszi, hogy az előírtak közül lehessen referencia-mutatót választani, az alapügyben alkalmazandóhoz hasonló nemzeti szabályozást (nevezetesen, többek között és elsősorban az 1994. május 5-i Orden sobre transparencia de las condiciones financieras de los préstamos hipotecarios [a jelzáloghitel pénzügyi feltételeinek átláthatóságáról szóló rendelet], a 2011. október 28-i Orden EHA/2899/2011 de transparencia y protección del cliente de servicios bancarios [a banki szolgáltatások ügyfeleinek védelméről és az átláthatóságról szóló EHA/2899/2011. sz. rendelet], a 2012. június 27-i Circular 5/2012 del Banco de España, a entidades de crédito y proveedores de servicios de pago, sobre transparencia de los servicios bancarios y responsabilidad en la concesión de préstamos, en desarrollo de las Leyes 10/2014, de 26 de junio, de ordenación, supervisión y solvencia de entidades de crédito, o su antecesor artículo 48 de la Ley 26/1988, de 29 de julio, sobre Disciplina e Intervención de las Entidades de Crédito [a spanyol nemzeti bank 5/2012. sz. körlevele a hitelintézetekhez és a pénzforgalmi szolgáltatókhoz a banki szolgáltatások átláthatóságáról és a felelős hitelezésről, a hitelintézetek szervezetéről, felügyeletéről és szolvenciamutatójáról szóló 2014. június 26-i 10/2014. sz. törvény, illetve az azt megelőző, a hitelintézetek pénzügyi fegyelméről és felügyeletéről szóló 1988. július 29-i 26/1988. törvény 48. cikkének végrehajtásáról]) a 93/13/EGK irányelv<sup>(1)</sup> 1. cikkének (2) bekezdése szerinti „kötelező érvényű törvényi vagy rendeleti rendelkezéseknek” kell-e minősíteni a hosszú lejáratú, változó kamatozású jelzáloghitel-szerződések szempontjából?

---

<sup>(1)</sup> A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelv (HL 1993. L 95., 29. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 2. kötet, 288. o.)