

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Kiterjed-e a szerződéses kötelezettségekre alkalmazandó jogról szóló, 1980. június 19-i egyezmény (Római Egyezmény) 1. cikke (2) bekezdésének e) pontjában és a szerződéses kötelezettségekre alkalmazandó jogról szóló, 2008. június 17-i 593/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet („Róma I” rendelet) ⁽¹⁾ 1. cikke (2) bekezdésének f) pontjában előírt, a hatály alóli kivétel a vagyonrendelő és olyan vagyonkezelő közötti megállapodásokra is, aki a vagyonrendelő számára betéti társaságban tart fenn társasági részesedést, különösen, ha társasági és vagyonkezelői szerződések összefonódásáról van szó?

2. Az első kérdésre adandó nemleges válasz esetén:

Úgy kell-e értelmezni a fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelv (a tisztességtelen feltételekről szóló irányelv) ⁽²⁾ 3. cikkének (1) bekezdését, hogy a vállalkozó és a fogyasztó között kötött, a kültagi részesedés kezelésére vonatkozó vagyonkezelői szerződésben szereplő feltétel, amelyet egyedileg nem tárgyaltak meg, és amely szerint a betéti társaság székhelye szerinti állam joga alkalmazandó, tisztességtelen, ha a vagyonkezelői szerződés egyetlen célja a kültagi részesedés kezelése, és a vagyonrendelőt a közvetlen társasági tag jogai és kötelezettségei illetik meg?

3. Az első vagy a második kérdésre adandó igenlő válasz esetén:

Módosul-e ez a válasz, ha a vállalkozónak az általa teljesítendő szolgáltatások nyújtása céljából nem kell a fogyasztó lakóhelye szerinti államba mennie, köteles azonban a részesedésből származó kifizetéseket, valamint egyéb vagyoni értékű hasznokat és a részesedéssel kapcsolatos üzletmenetre vonatkozó információkat a fogyasztónak továbbítani? Ennek során jelentősége van-e annak, hogy a „Róma I” rendelet vagy a Római Egyezmény alkalmazható-e?

4. A harmadik kérdésre adandó igenlő válasz esetén:

Ennél a válasznál kell-e maradni, ha ráadásul a fogyasztó jegyzési igényét a tartózkodási helye szerinti államban írták alá, a vállalkozó a részesedésre vonatkozó információkat az interneten is rendelkezésre bocsátja, és kifizető ügynökséget hoz létre a fogyasztó lakóhelye szerinti államban, ahova a fogyasztónak be kell fizetnie a részesedés összegét, jöllehet a vállalkozó az e bankszámla feletti rendelkezésre nem jogosult? Ennek során jelentősége van-e annak, hogy a „Róma I” rendelet vagy a Római Egyezmény alkalmazható-e?

⁽¹⁾ HL 2008. L 177., 6. o.; helyesbítés: HL 2009. L 309., 87. o.

⁽²⁾ HL 1993. L 95., 29. o.; magyar nyelvű kiadás 15. fejezet, 2. kötet, 288. o.

A Nejvyšší správní soud (Cseh Köztársaság) által 2018. április 23-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Milan Vinš kontra Odvolací finanční ředitelství

(C-275/18. sz. ügy)

(2018/C 221/14)

Az eljárás nyelve: cseh

A kérdést előterjesztő bíróság

Nejvyšší správní soud

Az alapeljárás felei

Felperes: Milan Vinš

Alperes: Odvolací finanční ředitelství

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Köthető-e a termékek exportjának a hozzáadottérték-adó alóli mentesítéséhez való jog (a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv ⁽¹⁾ [a továbbiakban: irányelv] 146. cikke) ahhoz a feltételhez, hogy a termékeket először egy meghatározott vámeljáráshoz alá vonják (§ 66 Zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty) (a hozzáadottérték-adóról szóló 235/2004. sz. törvény 66. § -a)?
- 2) Az adócsalás, adókerülés és visszaélés megelőzése céljából meghatározott feltételként az irányelv 131. cikke alapján kellően indokolható-e az ilyen nemzeti rendelkezés alkalmazása?

⁽¹⁾ HL 2006. L 347., 1. o.; helyesbítések: HL 2007. L 335., 60. o., HL 2015. L 323., 31. o.

2018. május 4-én benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Olasz Köztársaság

(C-304/18. sz. ügy)

(2018/C 221/15)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: Z. Malůšková, M. Oswiany-Hornung, F. Tomat meghatalmazottak)

Alperes: Olasz Köztársaság

Kereseti kérelmek

A Bizottság azt kéri, hogy a Bíróság:

- állapítsa meg, hogy az Olasz Köztársaság – mivel megtagadta 2 120 309,50 EUR összegű, az IT(07)08-917 behajthatatlansági közleményre vonatkozó hagyományos saját források rendelkezésére bocsátását – nem teljesítette a 94/728/EK, Euratom tanácsi határozat ⁽¹⁾ 8. cikkéből, a 2000/597/EK, Euratom tanácsi határozat ⁽²⁾ 8. cikkéből, a 2007/436/EK, Euratom tanácsi határozat ⁽³⁾ 8. cikkéből, a 2014/335/EU tanácsi határozat ⁽⁴⁾ 8. cikkéből, az 1552/1989/EGK, Euratom tanácsi rendelet ⁽⁵⁾ 6., 10., 11. és 17. cikkéből, az 1150/2000/EK, Euratom tanácsi rendelet ⁽⁶⁾ 6., 10., 11. és 17. cikkéből, valamint a 609/2014/EK, Euratom tanácsi rendelet ⁽⁷⁾ 6., 10., 12. és 13. cikkéből eredő kötelezettségeit;
- az Olasz Köztársaságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A Bizottság birtokában lévő, az Olasz Köztársaság által a pert megelőző eljárások során szolgáltatott közléseken és információkon alapuló adatok arra engednek következtetni, hogy egy csalásellenes művelet keretében, amelynek célja a külföldi feldolgozott dohány illegális kereskedelme elleni küzdelem volt, 1997. során az olasz hatóságok megállapították a szóban forgó vámtartozást, azt elkülönítetten vették könyvelésbe, majd ezt követően közölték az adóssal a fizetendő vámok összegét. Tekintve, hogy a szóban forgó tartozást elkülönítetten vették könyvelésbe, (B könyvelés), és azt nem vitatták, az olasz hatóságoknak haladéktalanul be kellett volna hajtani a tartozást, amit még nem tettek meg. Az olasz hatóságok megvárták az adóssal szemben megindított büntetőeljárások végét, mielőtt megkezdték volna a behajtási eljárást, amely eljárásokra a tartozás keletkezését és megállapítását követően mintegy 6 évvel követően került sor.

A vámok az Unió saját forrásainak minősülnek, amelyeket a tagállamoknak kell beszedni és a Bizottság rendelkezésére bocsátani. A tagállamok azon kötelezettsége, hogy megfizessék az Unió számára a saját forrásokat, akkor keletkezik, amikor teljesülnek a vámszabályokban előírt követelmények (a vámkötelezettségből következő vámok összegének és a kötelezett személyének meghatározása).