

- b) Jogosult-e a hivatalos szerv a kért adat visszatartására, ha az adatszolgáltatás a hivatalos szervnél található adatok harmadik személy általi feldolgozását és specifikációját teszi szükségessé és körülbelül 6 000,00 eurós pénzügyi ráfordítást igényel? Ennek során lényeges, hogy a kérelmező kész-e átvállalni a felmerülő költségeket?

⁽¹⁾ A közösségi növényfajta-oltalomról szóló 2100/94/EK tanácsi rendelet 14. cikkének (3) bekezdésében biztosított mezőgazdasági eltérés érvényesítésének végrehajtási szabályairól szóló, 1995. július 24-i 1768/95/EK bizottsági rendelet (HL L 173., 14. o., magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 18. kötet, 63. o.)

A Törvényszék (hatodik tanács) T-69/17. sz., Constantin Film Produktion GmbH kontra az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ügyben 2018. január 24-én hozott ítélete ellen a Constantin Film Produktion GmbH által 2018. április 4-én benyújtott fellebbezés

(C-240/18. sz. ügy)

(2018/C 249/09)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Fellebbező: Constantin Film Produktion GmbH (képviselő: E. Saarmann és P. Baronikians ügyvédek)

A másik fél az eljárásban: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság

- helyezze hatályon kívül a Törvényszék által a T-69/17. sz. ügyben 2018. január 24-én hozott ítéletet;
- az eljárásban részt vevő másik felet kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezésének alátámasztása érdekében a fellebbező három jogalapra hivatkozik.

1. Az európai uniós védjegyről szóló rendelet 7. cikke (1) bekezdése f) pontjának megsértése

Az Európai Unió Törvényszéke a jogvita tárgyát képező európai uniós védjegybejelentést jogellenesen utasította el az európai uniós védjegyről szóló rendelet ⁽¹⁾ 7. cikke (1) bekezdésének f) pontjára hivatkozva. A fellebbező szerint a bejelentett megjelölés nem ütközik a közérkölcsebe.

Az Európai Unió Törvényszéke az alacsonyabb fokon eljáró szerv értékelésének felülvizsgálata során a következő hibákat követte el:

Az Európai Unió Törvényszéke a „Fack Ju Göhte” konkrét bejelentett megjelölés helyett a „Fuck you, Goethe” bejelentett megjelölést vizsgálta.

Az Európai Unió Törvényszéke tévesen állapította meg, hogy a bejelentett megjelölés eredendően vulgáris, és emellett azt is figyelmen kívül hagyta, hogy a „Fack Ju Göhte” többszavas megjelölés esetében olyan önálló és megkülönböztetésre alkalmas mesterséges fogalomról van szó, amely a helytelen írásmód miatt tréfásnak és ártalmatlannak hat.

Az Európai Unió Törvényszéke jogsértő módon hagyta jóvá az alacsonyabb fokon eljáró szervnek az érintett német nyelvű vásárlóközönség észlelésére vonatkozó megállapítását. A fellebbező bizonyította azt, hogy a „Fack Ju Göhte” című filmnek széleskörű sikere volt az Európai Unió német nyelvű részén, valamint azt a körülményt is, hogy az érintett vásárlóközönség a bejelentett megjelölést a jókedvvel és a szórakozással kapcsolja össze. Nem valószínű, hogy azt a (kevés) felhasználót, aki a filmről soha semmit nem hallott, a bejelentésben szereplő áruk és szolgáltatások vonatkozásában zavarná a bejelentett megjelölés, hiszen a megjelölés a fonetikus írásmódja miatt nem vehető komolyan. A bejelentett megjelölés a vásárlóközönséget semmilyen tevékenységre nem szólítja fel, azt nem szólítja meg közvetlenül, és nem is sérti.

2. Az egyenlő bánásmód megsértése

Azzal, hogy a jelen ügyre nem alkalmazta az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatalának a „DIE WANDERHURE” bejelentett megjelölésre vonatkozó értékelését (2015. május 28-i OHIM határozat – R 2889/2014-4 – *Die Wanderhure*), az Európai Unió Törvényszéke alapvetően hasonló tényállásokat kezelt önkényesen különböző módon.

3. A jogbiztonság és a megfelelő ügyintézés elvének megsértése

Azzal, hogy a „Fack Ju Göhte” megjelölés helyett a „Fuck you, Goethe” megjelölést vizsgálta, valamint azzal, hogy a WANDERHUREN-határozatban szereplő értékelést nem alkalmazta, az Európai Unió Törvényszéke nem előrelátható és nem ellenőrizhető határozatot hozott.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK módosított tanácsi rendelet (HL 2009. L 78., 1. o.) (helyébe lépett az európai uniós védjegyről szóló, 2017. június 14-i (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet [HL 2017. L 154., 1. o.]).

A Törvényszék (ötödik tanács) T-561/16. sz., Galocha kontra Fusion for Energy közös vállalkozás ügyben 2018. január 25-én hozott ítélete ellen az Fúzióenergia-fejlesztési és ITER Európai Közös Vállalkozás által 2018. április 3-án benyújtott fellebbezés

(C-243/18. P. sz. ügy)

(2018/C 249/10)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Fellebbező: Fúzióenergia-fejlesztési és ITER Európai Közös Vállalkozás (képviselő: G. Poszler és R. Hanak meghatalmazottak)

A másik fél az eljárásban: Yosu Galocha

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a Törvényszék T-561/16. sz. ügyben 2018. január 25-én hozott ítéletét annyiban, amennyiben az megsemmisíti az F4E/CA/ST/FGIV/2015/001 kiválasztási eljárás tartaléklistáit és a sikeres pályázók felvételéről szóló határozatokat;
- az elsőfokú eljárás alperesét kötelezze e fellebbezés és a jelen ügy költségeinek viselésére, ha a Bíróság ítélete elrendeli a hatályon kívül helyezést.