

- helyezze hatályon kívül az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2015. december 4-i határozatát (R 2345/2014-4. sz. ügy);
- másodlagosan utalja vissza az ügyet az Európai Unió Törvényszéke elé;
- kötelezze az alperest és a beavatkozót az elsőfokú eljárás és a fellebbezés költségeinek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező úgy érvel, hogy a megtámadott határozat több szempontból is sérti a közösségi védjegyről szóló rendelet 51. cikke (1) bekezdésének a) pontját és a 15. cikkének (1) bekezdését [jelenleg az európai uniós védjegyről szóló, 2017. június 14-i (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet <sup>(1)</sup> (a továbbiakban: az európai uniós védjegyrendelet) 58. cikke (1) bekezdésének a) pontja és a 18. cikkének (1) bekezdése]. A Törvényszék többek között nem helyesen határozta meg a közösségi védjegyrendelet 51. cikke (1) bekezdésének a) pontjában, valamint 15. cikkének (1) bekezdésében szereplő „védjegy” fogalmát.

- (1) Először is, a Törvényszék félreismerte az érintett védjegy típusa meghatározásának jelentőségét és jogkövetkezményeit. Tévesen azt feltételezte, hogy nem bír jelentőséggel azon tény, hogy a vitatott védjegyet ábrás védjegyként vagy pozícióvédjegyként lajstromozták. Valójában azonban a védjegyek különböző típusai közötti különbségtétel jelentős hatással van a tárgyakra és a használatuk módjára. A vitatott védjegy ábrás védjegyként történő használata jelentős mértékben eltérne a pozícióvédjegyként történő használatától.
- (2) Másodszor, a Törvényszék nem helyesen határozta meg a vitatott védjegy tárgyát, hanem a vitatott védjegyet pozícióvédjegynek tekintette. A vitatott védjegy azonban ábrás védjegy, mivel azt ábrás védjegyként jelentették be és akként lajstromozták, és semmilyen leírást vagy nyilatkozatot nem csatoltak, ami ennek ellenkezőjét sugallná. A szaggatott vonalak használata önmagában nem változtat egy ábrás védjegyet pozícióvédjeggé.
- (3) Következésképpen a Törvényszék helytelenül jutott arra a következtetésre, hogy a Munich S. L. alátámasztotta a védjegyének tényleges használatát, olyan cipők eladásának bizonyításával, melyek oldalán két egymást átszelő vonal volt látható. Az ilyen használat csupán a pozícióvédjegyre jellemző, és nem a – vitatott védjegyhez hasonló – ábrás védjegyre.

<sup>(1)</sup> HL 2017. L 154. 1. o.

### A Landesverwaltungsgericht Tirol (Ausztria) által 2018. március 30-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – PI

(C-230/18. sz. ügy)

(2018/C 249/07)

Az eljárás nyelve: német

### A kérdést előterjesztő bíróság

Landesverwaltungsgericht Tirol

### Az alapeljárás felei

Panaszos: PI

Ellenérdekű hatóság: Landespolizeidirektion Tirol

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a Charta 15. cikkének (2) bekezdését, amely alapján az uniós polgárokat az Unió bármely tagállamában megilleti a szabad álláskeresés, munkavállalás, letelepedés és szolgáltatásnyújtás joga, hogy azzal ellentétes az olyan tagállami szabályozás, amely – amint a Tiroler Landespolizeigesetz-nek (tiroli tartományi rendőrségi törvény, LGBL. 60/1976.) az LGBL. 56/2017. számában kihirdetett módosítása 19. § -ának (3) bekezdése – lehetővé teszi, hogy egy hatóság szervei előzetes hatósági eljárás nélkül hajtsanak végre közvetlen karhatalmi és kényszerintézkedéseket, így különösen egy üzlet helyszíni bezárását anélkül, hogy ezen intézkedések esetében csak ideiglenes intézkedésekről lenne szó?

- 2) A fegyveregyenlőség és a hatékony jogorvoslat elvének figyelembevételével úgy kell-e értelmezni a Charta 47. cikkét adott esetben a Charta 41. és 52. cikkével összefüggésben, hogy azzal ellentétes az olyan tagállami szabályozás, amely – mint ahogyan azt a Tiroler Landespolizeigesetz (tiroli tartományi rendőrségi törvény) 19. § -ának (3) és (4) bekezdése is előírja – az érintett személlyel szemben dokumentáció és igazolás nélkül rendeli el tényleges közvetlen karhatalmi és kényszerintézkedések végrehajtását, így különösen egy vállalkozás bezárását?
- 3) A fegyveregyenlőség és a hatékony jogorvoslat elvének figyelembevételével úgy kell-e értelmezni a Charta 47. cikkét adott esetben a Charta 41. és 52. cikkével összefüggésben, hogy azzal ellentétes az olyan tagállami szabályozás, amely – mint ahogyan azt a Tiroler Landespolizeigesetz (tiroli tartományi rendőrségi törvény) 19. § -ának (3) és (4) bekezdése is előírja – az eljárás nélküli, tényleges közvetlen karhatalmi és kényszerintézkedéseknek, így különösen egy üzlet bezárásának a megszüntetéséhez az ilyen intézkedésekkel érintett személy részéről indokolt kérelem benyújtását követeli meg?
- 4) A hatékony jogorvoslat elvére tekintettel úgy kell-e értelmezni a Charta 47. cikkét a Charta 52. cikkével összefüggésben, hogy azzal ellentétes az olyan tagállami szabályozás, amely – amint a Tiroler Landespolizeigesetz (tiroli tartományi rendőrségi törvény) 19. § -ának (4) bekezdése – az üzlet bezárásának formájában végrehajtott tényleges kényszerintézkedés esetén csak meghatározott feltételekre korlátozott, megszüntetésre irányuló kérelmezési jogot biztosít?

---

**A Thüringer Oberlandesgericht (Németország) által 2018. április 3-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Saatgut-Treuhandverwaltungs GmbH kontra Freistaat Thüringen**

(C-239/18. sz. ügy)

(2018/C 249/08)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Thüringer Oberlandesgericht

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Saatgut-Treuhandverwaltungs GmbH

Alperes: Freistaat Thüringen

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

1. Fennáll-e az 1768/95/EK rendelet<sup>(1)</sup> 11. cikkének (1) bekezdése alapján a hivatalos szervekkel szemben olyan adatszolgáltatási igény, amely kizárólag növényfajokra vonatkozó adatszolgáltatásra irányul anélkül, hogy oltalmazott fajtára vonatkozó adatokra is kiterjedne?
2. Feltéve, hogy az első kérdésre adandó válasz eredményeképpen érvényesíthető ilyen adatszolgáltatási igény:
  - a) Az 1768/95/EK rendelet 11. cikke (2) bekezdése (első francia bekezdésének) értelmében a mezőgazdasági termelés ellenőrzésében részt vevő hivatalos szervről van-e szó abban az esetben, ha a hatóság a mezőgazdasági termelők uniós forrásokból való szubvencionálásának ellenőrzésével foglalkozik, és e tekintetben a kérelmező mezőgazdasági termelők olyan adatait tárolja, amelyek (növény)fajokra is vonatkoznak?