

- 3) A második kérdéssel összefüggésben a megkeresett tagállam bíróságának, annak érdekében, hogy megvárja, amíg az érintett megkereső tagállam Unióból való kilépését követően irányadó, vonatkozó jogi szabályozás átláthatóbb nem lesz, az európai elfogatóparancs végrehajtására vonatkozó végleges határozatának meghozatalát vajon
- i. minden esetben el kell halasztania,
  - ii. egyes esetekben kell elhalasztania, figyelemmel az adott ügy konkrét körülményeire,
  - iii. semmilyen esetben nem kell elhalasztania?
- 4) Amennyiben a harmadik kérdésre az ii. pontban foglalt választ kell adni, mely feltételeket vagy szempontokat kell a megkeresett tagállam bíróságának értékelnie annak meghatározása során, hogy el kell-e halasztania az európai elfogatóparancs végrehajtására vonatkozó végleges határozatának meghozatalát?

---

**A Vrhovno sodišče Republike Slovenije (Szlovénia) által 2018. március 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Jadran Dodič kontra BANKA KOPER, ALTA INVEST**

(C-194/18. sz. ügy)

(2018/C 190/13)

Az eljárás nyelve: szlovén

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Vrhovno sodišče Republike Slovenije

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Jadran Dodič

Alperesek: BANKA KOPER, ALTA INVEST

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Úgy kell-e értelmezni a 2001/23/EK tanácsi irányelv<sup>(1)</sup> 1. cikkének (1) bekezdését, hogy a vállalkozás vagy egy része jogi úton történő átruházásának minősül az a jelen ügy körülményei szerinti átruházás is, amelynek során az ügyfelek pénzügyi és egyéb vagyoni eszközeinek (konkrétan az átruházható értékpapíroknak), valamint az ügyfelek hitelviszonyt megtestesítő dematerializált értékpapírhoz tartozó számláknak és dokumentációnak az átruházására került sor annak következtében, hogy azt követően, hogy az elsőrendű alperes abbahagyta a tőzsdeügynöki tevékenységet, a másodrendű alperesnek az e szolgáltatások nyújtásával való felhatalmazása végeredményben az ügyfelek döntésétől függött?
- 2) Ilyen körülmények között meghatározó-e azon ügyfelek száma, amelyek részére a másodrendű alperes jelenleg ezeket a szolgáltatásokat nyújtja azt követően, hogy az elsőrendű alperes a tőzsdeügynöki tevékenységet abbahagyta?
- 3) Az a körülmény, hogy az elsőrendű alperes az ügyfelekkel kapcsolatos tevékenységét alkalmazott pénzügyi ügynöki tevékenységet folytató társaságként folytatja, és ennek keretén belül együttműködik a másodrendű alperessel, befolyásolja-e valahogyan a vállalkozás vagy üzlet átruházása megtörténtének megállapítását?

---

<sup>(1)</sup> A munkavállalók jogainak a vállalkozások, üzletek vagy ezek részeinek átruházása esetén történő védelmére vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 2001. március 12-i 2001/23/EK tanácsi irányelv (HL 2001. L 82., 16. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 4. kötet, 98. o.).