

Az alapeljárás felei

Felperes: Vanessa Gambietz

Alperes: Erika Ziegler

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell-e értelmezni a kereskedelmi ügyletekhez kapcsolódó késedelmes fizetések elleni fellépéséről szóló, 2011. február 16-i 2011/7/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv⁽¹⁾ 6. cikkének (3) bekezdését, hogy az irányelv 6. cikkének (1) bekezdésében említett 40 EUR összegű átalányt be kell számítani az olyan külső jogi költségekbe, amelyek az adós késedelmes fizetése következtében ügyvéd peren kívüli megbízása miatt merültek fel, és ezért az irányelv 6. cikkének (3) bekezdése alapján megtérítendőek?

⁽¹⁾ HL 2011. L 48., 1. o.; helyesbítések: HL 2012. L 233., 3. o., HL 2015. L 218., 82. o.

A Törvényszék (nyolcadik tanács) T-460/14. sz., Association européenne des transformateurs de maïs doux (AETMD) kontra Európai Unió Tanácsa ügyben 2017. december 14-én hozott ítélete ellen a River Kwai International Food Industry Co. Ltd által 2018. február 23-án benyújtott fellebbezés

(C-144/18. P. sz. ügy)

(2018/C 142/49)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: River Kwai International Food Industry Co. Ltd (képviselők: F. Graafsma és J. Cornelis advocaten)

A többi fél az eljárásban: Association européenne des transformateurs de maïs doux (AETMD), az Európai Unió Tanácsa, Európai Bizottság

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a Törvényszék T-460/14. sz., Association européenne des transformateurs de maïs doux (AETMD) kontra Európai Unió Tanácsa ügyben 2017. december 14-én hozott ítéletét; és
- a felperest kötelezze a fellebbező részéről a jelen fellebbezéssel, valamint a T-460/14. sz. ügyben a Törvényszék előtti eljárással kapcsolatban felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező arra hivatkozik, hogy a Törvényszék megállapításai tekintetében többször is tévesen alkalmazza a jogot, valamint azok a tényeknek és a Törvényszék rendelkezésére álló bizonyítékoknak az elferdítésén alapulnak. A fellebbező véleménye szerint erre tekintettel a megtámadott ítéletet hatályon kívül kell helyezni.

Fellebbezése alátámasztása érdekében a fellebbező három jogalapra hivatkozik.

Először is, a megtámadott ítéletben a Törvényszék azzal, hogy nem vizsgálta meg a fellebbezőnek az eredeti kérelem elfogadhatóságára – ideértve a negyedik jogalapra – vonatkozó kifogásait, megsértette a fellebbezőt a Törvényszék előtt megillető védelemhez való jogát. A megtámadott ítélet anélkül hagyta figyelmen kívül a fellebbező elfogadhatatlansági kifogásait, hogy indokolással szolgált volna a tekintetben, hogy miért nem volt szükséges a fellebbező kifogásainak a vizsgálatára.

Másodszor, a megtámadott ítéletben a Törvényszék azzal, hogy a költségek felosztását a rendes érték meghatározásához, ily módon pedig a dömpingkülönbözlet kiszámításához kapcsolódó kérdésnek, nem pedig a körülmények tartós megváltozásának fennállásához kapcsolódó tényezőnek minősítette, elferdítette a bizonyítékokat. A fellebbező által a közigazgatási eljárás során benyújtott kérelmek egyike sem hozta összefüggésbe a költségek felosztásának kérdését a dömpingkülönbözlet kiszámításával.

Végül, a megtámadott ítélet sérti az alaprendelet ⁽¹⁾ 10. cikkét, valamint a visszaható hatály tilalmának általános elvét, mivel a fellebbezőt terhelő dömpingellenes vámokat visszamenőlegesen ténylegesen megemelték 3.6 %-ról 12.8 %-ra.

⁽¹⁾ Az Európai Közösségben tagsággal nem rendelkező országokból érkező dömpingelt behozatallal szembeni védelemről szóló, 1995. december 22-i 1225/2009/EK tanácsi rendelet (HL 2009. L 343., 51. o.; helyesbítés: HL 2010. L 7., 22. o.).