

A Juzgado de lo Contencioso-Administrativo n° 1 de Pamplona (Spanyolország) által 2018. február 5-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Daniel Ustariz Aróstegui kontra Departamento de Educación del Gobierno de Navarra

(C-72/18. sz. ügy)

(2018/C 161/19)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Juzgado de lo Contencioso-Administrativo n° 1 de Pamplona

Az alapeljárás felei

Felperes: Daniel Ustariz Aróstegui

Alperes: Departamento de Educación del Gobierno de Navarra

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

- 1) Úgy kell-e értelmezni az ESZSZ, az UNICE és a CEEP által a határozott ideig tartó munkaviszonyról kötött keretmegállapodásról szóló, 1999. június 28-i 1999/70/EK tanácsi irányelvben ⁽¹⁾ foglalt keretmegállapodás 4. szakaszát, hogy azzal ellentétes az olyan regionális szabály, mint az alapügy tárgyát képező szabály, amely a navarrai közigazgatás – határozott idejű szerződéssel rendelkező – „szerződéses alkalmazotti” kategóriába tartozó személyi állományával szemben kifejezetten kizárja meghatározott illetménykiegészítés megállapítását és megfizetését, annak okán, hogy az említett kiegészítés a – határozatlan idejű szerződéssel rendelkező – „köztisztviselői” kategóriába tartozó személyi állományra kizárólagosan jellemző szakmai előmeneteli rendszer előmozdítására és fejlesztésére irányuló díjazásnak minősül?

⁽¹⁾ Az ESZSZ, az UNICE és a CEEP által a határozott ideig tartó munkaviszonyról kötött keretmegállapodásról szóló, 1999. június 28-i 1999/70/EK tanácsi irányelv (HL L 175., 43. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 3. kötet, 368. o.)

A Törvényszék (hatodik tanács) T-634/16. sz., Montel kontra Parlament ügyben 2017. november 29-én hozott ítélete ellen Sophie Montel által 2018. február 6-án benyújtott fellebbezés

(C-84/18. P. sz. ügy)

(2018/C 161/20)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: Sophie Montel (képviselő: G. Sauveur ügyvéd)

A többi fél az eljárásban: Európai Parlament, az Európai Unió Tanácsa

A fellebbező kérelmei

- Változtassa meg a megtámadott ítéletet; ebből következően
- Semmisítse meg az Európai Parlament főtítkárnak a 2016. július 6-án bejelentett, 2016. június 24-i „77 276,42 euró Sophie Montel részére történt jogalap nélküli kifizetéséről” szóló és az illetékes engedélyezésre jogosult és az intézmény számvitelért felelős tisztviselőjével szemben ezen összeg visszatéríttetését előíró határozatot.
- Semmisítse meg egyben az ugyanazon pénzügyekért felelős főigazgató által 2016. július 4-én aláírt 2016–897. sz. terhelési értesítést.
- Határozzon a felperes részére a vizsgálat következtetéseit megelőző alaptalan vádaskodásból, a jó hírnevén esett sérelemből és a megtámadott határozat által a magán és a politikai életében okozott jelentős zavarból eredő nem vagyoni kár megtérítéseként fizetendő összeg tekintetében.

- Határozzon a felperest az eljárási költségek címén megillető összeg tekintetében.
- Az Európai Parlamentet kötelezze valamennyi költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

1. Az első, az aktus kibocsátója hatáskörének hiányára alapított jogalap
 - A pénzügyi kérdések az Európai Parlament Elnökségének, nem pedig a főtitkárnak a hatáskörébe tartoznak
 - A főtitkár hatáskörrel való felruházásának hiánya
 - A parlamenti képviselők függetlenségének és a pártatlan elbíráláshoz való jognak a megsértése miatti jogellenességi kifogás
2. A második, az *electa una via* elv megsértésére alapított jogalap
 - A Parlament elnöke az OLAF-hoz és a francia igazságszolgáltatáshoz fordult
3. A harmadik, a védelemhez való jog megsértésére alapított jogalap
 - Az ártatlanság vélelmének a Parlament elnöke által való megsértése
 - A Parlament adminisztráció egyszerre bíró és fél
 - A Parlament által hivatkozott kifogások az eljárás során változtak
 - A fellebbező meghallgatásának a főtitkár részéről való elutasítása
4. A negyedik, a bizonyítási teher megfordítására alapított jogalap
 - A Parlament annak bizonyítására kötelezte a fellebbezőt, hogy az nem követett el semmilyen mulasztást, jóllehet semmiféle bizonyítékkal nem rendelkezett, amely alapján komolyan valamely mulasztás fennállására hivatkozhatott volna
5. Az ötödik, az indokolás hiányára alapított jogalap
 - Az egyetlen indok egy szervezeti ábra közzétételén alapul, jóllehet ez utóbbi semmire sem szolgál bizonyítékul
6. A hatodik, a jogbiztonság és a jogos bizalom elveinek a megsértésén alapuló jogalap
 - Semmilyen jogszabály nem állapítja meg a benyújtandó dokumentumok listáját, a fellebbező ennél fogva a Parlament önkényének van kitéve
7. A hetedik, a parlamenti asszisztensek állampolgári jogainak megsértésére alapított jogalap
 - A Parlament tiltja, hogy az asszisztensek politikai tevékenységet folytassanak
8. A nyolcadik, a hátrányosan megkülönböztető bánásmódra a *Fumus persecutionis*ra és a hatáskörrel való visszaélésre alapított jogalap
 - Az Európai Parlament elnökének politikai rosszindulata miatt indították ezen eljárást a fellebbezővel szemben
9. A kilencedik, a képviselők függetlenségének megsértésére alapított jogalap
 - A parlamenti asszisztens munkája nem korlátozódik a jogalkotási munkára

10. A tizedik, a ténybeli alap hiányára alapított jogalap

- A Parlament válaszában annak megállapítására szorítkozott, hogy a fellebbező által átadott iratok semmit sem bizonyítottak, jóllehet e dokumentumok az asszisztens munkáját támasztották alá
- A Parlament nem képes állításainak a bizonyítására

11. A tizenegyedik, az arányosság elvének a megsértésére alapított jogalap

- A szervezeti ábrát (amely a Parlament elnöke által indított eljárások kiindulóponjaként szolgált) 2015 februárjában tették közzé, a jogalap nélküli kifizetések visszatérítése azonban 2014 augusztusára nyúlik vissza

2018. február 7-én benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Luxemburgi Nagyhercegség

(C-86/18. sz. ügy)

(2018/C 161/21)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: P. Ondrůšek, F. Thiran, G. von Rintelen meghatalmazottak)

Alperes: Luxemburgi Nagyhercegség

Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy a Luxemburgi Nagyhercegség – mivel legkésőbb 2016. április 18-ig nem léptette hatályba azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy a koncessziós szerződésekről szóló, 2014. február 26-i 2014/23/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek (HL L 94., 1. o.) megfeleljen, vagy legalábbis e rendelkezésekről nem értesítette a Bizottságot – nem teljesítette az említett irányelv 51. cikkéből eredő kötelezettségeit;
- A Bíróság kötelezze a Luxemburgi Nagyhercegséget az EUMSZ 260. cikk (3) bekezdése alapján a jelen ügyben hozott ítélet kihirdetésének napjától esedékes napi 12 920 euró összeget kitevő bírság megfizetésére a 2014/23/EU irányelv átültetésére elfogadott intézkedések bejelentésére vonatkozó kötelezettség megsértése miatt;
- A Bíróság a Luxemburgi Nagyhercegséget kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

1. A tagállamok a 2014/23/EU irányelv 51. cikkének (1) bekezdése szerint hatályba léptetik azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy ennek az irányelvnek 2016. április 18-ig megfeleljenek. Mivel Luxemburg nem jelentette be az irányelv átültetésére elfogadott intézkedéseket, a Bizottság úgy határozott, hogy a Bírósághoz fordul.
2. Keresetében a Bizottság napi 12 920 euró bírság kiszabását javasolja Luxemburgra. A bírság összegének kiszámítására a jogsértés súlyának és tartamának, valamint – e tagállam fizetőképességére tekintettel vett – visszatartó erejének figyelembevételével került sor.