

**A Tallinna Ringkonnakohus (Észtország) által 2018. január 31-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – AS Tallinna Vesi kontra Keskkonnaamet**

**(C-60/18. sz. ügy)**

(2018/C 142/42)

Az eljárás nyelve: észt

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Tallinna Ringkonnakohus

**Az alapeljárás felei**

Felperes: AS Tallinna Vesi

Alperes: Keskkonnaamet

Az eljárásban résztvevő fél: Keskkonnaministeerium

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Úgy kell-e értelmezni a hulladékokról és egyes irányelvek hatályon kívül helyezéséről szóló, 2008. november 19-i 2008/98/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv<sup>(1)</sup> 6. cikkének (4) bekezdését, hogy összhangban áll e rendelkezéssel az olyan nemzeti jogi aktus, amely szerint, ha uniós szinten nem határoztak meg kritériumokat egy konkrét hulladéktípus vonatkozásában a hulladékstátusz megszűnése tekintetében, akkor a hulladékstátusz megszűnése attól függ, hogy egy konkrét hulladéktípus tekintetében léteznek-e általános hatályú nemzeti jogi aktus által meghatározott kritériumok?
- 2) Ha uniós szinten nem határoztak meg kritériumokat egy konkrét hulladéktípus vonatkozásában a hulladékstátusz megszűnése tekintetében, biztosítja-e a hulladékokról és egyes irányelvek hatályon kívül helyezéséről szóló, 2008. november 19-i 2008/98/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 6. cikke (4) bekezdésének első mondata a hulladékbirtokosnak azt a jogot, hogy valamely tagállam hatáskörrel rendelkező és illetékes hatóságától vagy bíróságától a hulladékstátusz megszűnésének az Európai Unió Bíróságának alkalmazandó ítélkezési gyakorlatával összhangban történő megállapítását kérje függetlenül attól, hogy egy konkrét hulladéktípus tekintetében léteznek-e általános hatályú nemzeti jogi aktus által meghatározott kritériumok?

<sup>(1)</sup> HL 2008. L 312., 3. o.

**A Korkein hallinto-oikeus (Finnország) által 2018. február 5-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – A Ltd**

**(C-74/18. sz. ügy)**

(2018/C 142/43)

Az eljárás nyelve: finn

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Korkein hallinto-oikeus

**Az alapeljárás felei**

Felperes: A Ltd

Alperes: Veronsaajien oikeudenvalvontayksikkö

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) A 2009/138/EK irányelv<sup>(1)</sup> 157. cikke (1) bekezdése első albekezdésének a 13. cikke 13. és 14. pontjával összefüggő értelmezése során a biztosítási adó kivetésére jogosult tagállam a biztosított társaság (jogi személy) letelepedése szerinti állam, vagy a vállalat-felvásárlás tárgyát képező társaság letelepedése szerinti állam, ha egy biztosító társaság, amely Nagy-Britanniában rendelkezik székhellyel, és Finnországban nincs telephelye, a vállalat-felvásárlással összefüggő kockázatok fedezetére biztosítást kínál

- egy a vállalat-felvásárlás során vevőként fellépő, Finnországban telephellyel nem rendelkező társaság számára, és a vállalat-felvásárlás céltársasága Finnországban letelepedett társaság,
  - egy a vállalat-felvásárlás során vevőként fellépő, Finnországban letelepedett társaság számára, és a vállalat-felvásárlás céltársasága Finnországban nem letelepedett társaság,
  - egy a vállalat-felvásárlás során eladóként fellépő, Finnországban telephellyel nem rendelkező társaság számára, és a vállalat-felvásárlás céltársasága Finnországban letelepedett társaság,
  - egy a vállalat felvásárlás során eladóként fellépő, Finnországban letelepedett társaság számára, és a vállalat felvásárlás céltársasága Finnországban nem letelepedett társaság?
- 2) A jogvitában van-e annak jelentősége, hogy a biztosítás csak azon adózási felelősséget fedezi, amely a vállalat-felvásárlás végrehajtását megelőzően terhelte a céltársaságot?
- 3) A jogvitában van-e annak jelentősége, hogy a vállalat-felvásárlás tárgyát részvények képezik vagy a céltársaság egy üzletága?
- 4) Ha a vállalat-felvásárlás tárgyát a céltársaság részvényei képezik, van-e annak jelentősége, hogy az eladó által a vevőnek tett biztosítékok csak arra vonatkoznak, hogy az értékesített részvények az eladó tulajdonában állnak, és azokra harmadik személynek semmilyen követelése nem irányul?

(<sup>1</sup>) A biztosítási és viszontbiztosítási üzleti tevékenység megkezdéséről és gyakorlásáról szóló, 2009. november 25-i 2009/138/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2009. L 335., 1. o.).

**Az Østre Landsret (Dánia) által 2018. február 8-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem –  
A kontra Udlændinge- og Integrationsministeriet**

(C-89/18. sz. ügy)

(2018/C 142/44)

Az eljárás nyelve: dán

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Østre Landsret

**Az alapeljárás felei**

Felperes: A

Alperes: Udlændinge- og Integrationsministeriet

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Amennyiben a házastársak közötti családgyejesítésre olyan „új korlátozásokat” vezettek be, amelyek első ránézésre sértik az 1/80 határozat (az Európai Gazdasági Közösség és Törökország közötti társulás létrehozásáról szóló, az Európai Gazdasági Közösség és Törökország közötti 1963. szeptember 12-i megállapodással kapcsolatos társulás fejlesztéséről szóló, 1980. szeptember 19-i 1/80 társulási tanácsi határozat) 13. cikkében foglalt „standstill” klauzulát, és ezeket a korlátozásokat az Európai Unió Bíróságának a 2016. április 12-i C-561/14. sz. Genc ítéletében (<sup>1</sup>) (lásd még: 2014. július 10-i Dogan ítélet <sup>2</sup>) [C-138/13, EU:C:2014:2066]) elismert „sikeres beilleszkedéssel” kapcsolatos megfontolások igazolják, egy olyan szabály, mint a külföldiekéről szóló dán törvény (Udlændingeloven) 9. § -ának 7) bekezdése – amely szerint egyebek mellett a Dániában tartózkodási engedéllyel rendelkező harmadik országbeli állampolgár és annak házastársa közötti családgyejesítés általános feltétele az, hogy a pár erősebben kötődjön Dániához, mint Törökországhoz – úgy tekintendő-e, hogy „azt valamely közérdeken alapuló nyomós ok indokolja, alkalmas a törvényes cél elérésének biztosítására, és nem lépi túl az annak eléréséhez szükséges mértéket”?