

- a) megelégszik azzal, hogy a követelés konkrét összegét megjelöli, ugyanakkor a keletkezése időpontját nem közli (például „SV Slawomir Kubica alvállalkozó közúti munkálatok elvégzése miatti követelése”);
- b) ugyan a bejelentésben nem közli a követelése keletkezésének időpontját, a bejelentéshez benyújtott mellékletekből (például a benyújtott számlán szereplő dátumból) azonban következtetni lehet a követelés keletkezésének időpontjára?

3b. kérdés:

Úgy kell-e értelmezni a fizetéseképtelenségi eljárásról szóló, 2000. május 29-i 1346/2000/EK tanácsi rendelet (1346/2000 rendelet) 41. cikkét, hogy e rendelkezés nem áll ellentétben az eljárást megindító államtól eltérő tagállamban székhellyel rendelkező hitelezőre az egyedi ügyben – például a követelés keletkezése időpontjának közlését illetően – kedvezőbb nemzeti rendelkezés alkalmazásával?

⁽¹⁾ HL 2000. L 160., 1. o.; magyar nyelvű kiadás 19. fejezet, 1. kötet, 191. o.; helyesbítés: HL 2006. L 234., 43. o.

A Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Olaszország) által 2018. január 29-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Antonio Pasquale Mastromartino kontra Commissione Nazionale per le Società e la Borsa (Consob)

(C-53/18. sz. ügy)

(2018/C 142/40)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Az alapeljárás felei

Felperes: Antonio Pasquale Mastromartino

Alperes: Commissione Nazionale per le Società e la Borsa (Consob)

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A meghatalmazott (tied agent) személye a 2004. április 21-i 2004/39/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv által szabályozott harmonizáció hatálya alá tartozik-e, és ha igen milyen szempontból?
- 2) Ellentétes-e a 2004. április 21-i 2004/39/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv⁽¹⁾, valamint különösen az irányelv 8., 23. és 51. cikkének, továbbá a Szerződésnek a hátrányos megkülönböztetés tilalmára, az arányosságra, a szolgáltatásnyújtás és a letelepedés szabadságára vonatkozó elveinek és rendelkezéseinek helyes alkalmazásával a később módosított 58/1998. sz. decreto legislativo 55. cikkének (2) bekezdésében (Testo unico delle disposizioni in materia di intermediazione finanziaria, ai sensi degli articoli 8 e 21 della legge 6 febbraio 1996, n. 52), valamint a Commissione Nazionale per le Società e la Borsa – Consob 2007. október 29-i 16190. sz. határozata (Regolamento recante norme di attuazione del decreto legislativo 24 febbraio 1998, n.58 in materia di intermediari) 111. cikkének (2) bekezdésében foglalt nemzeti szabályozás, amely:
 - a) lehetővé teszi, hogy „szabadon mérlegelve” megtiltsák a „meghatalmazott” (a székhelyen kívüli ajánlattételre engedéllyel rendelkező tanácsadó – pénzügyi értékesítő) tevékenységének gyakorlását olyan tényállás esetén, amely nem vezet a jó hírnév elvesztéséhez, ahogyan azt a nemzeti jog meghatározza, és amely ezzel együtt nem vonatkozik az irányelvet átültető rendelkezések tiszteletben tartására sem;

- b) lehetővé teszi, hogy „szabadon mérlegelve” legfeljebb egy évre megtiltsák a „meghatalmazott” (a székhelyen kívüli ajánlattételre engedéllyel rendelkező tanácsadó – pénzügyi értékesítő) tevékenységének gyakorlását egy olyan eljárásban, amelynek célja a rendszerint egy évnél jóval hosszabb ideig tartó büntetőeljárás keretében felhozott vádból eredő negatív közvélemény kialakulásának megelőzése?

⁽¹⁾ A pénzügyi eszközök piacairól, a 85/611/EGK és a 93/6/EGK tanácsi irányelv és a 2000/12/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv módosításáról, valamint a 93/22/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. április 21-i 2004/39/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2004. L 145., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet, 7. kötet, 263. o.).

**A Tribunale Amministrativo Regionale per il Piemonte (Olaszország) által 2018. január 29-én
benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Cooperativa Animazione Valdocco S.C.S. Impresa
Sociale Onlus kontra Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo, Azienda Sanitaria Locale
To3 di Collegno e Pinerolo**

(C-54/18. sz. ügy)

(2018/C 142/41)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunale Amministrativo Regionale per il Piemonte

Az alapeljárás felei

Felperes: Cooperativa Animazione Valdocco S.C.S. Impresa Sociale Onlus

Alperesek: Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo, Azienda Sanitaria Locale To3 di Collegno e Pinerolo

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Ellentétes-e a védelemhez, a tisztességes eljáráshoz, valamint a hatékony jogvédelemhez való jogra vonatkozó európai szabályozással, különösen az EJEE 6. és 13. cikkével, az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikkével, valamint a 89/665/EGK irányelv⁽¹⁾ 1. cikke (1) és (2) bekezdésével a c.p.a. (codice del processo amministrativo) 120. cikkének (2a) bekezdéséhez hasonló olyan nemzeti szabályozás, amely kizárólag a résztvevők részvételének engedélyezéséről/kizárásáról rendelkező határozat közlését követő 30 napos határidőn belül teszi lehetővé a közbeszerzési eljárásban részt vevő gazdasági szereplők számára, hogy megtámadják valamely más jogalany részvételének engedélyezését/kizárásának elmaradását?
- 2) Ellentétes-e a védelemhez, a tisztességes eljáráshoz, valamint a hatékony jogvédelemhez való jogra vonatkozó európai szabályozással, különösen az EJEE 6. és 13. cikkével, az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikkével, valamint a 89/665/EGK irányelv 1. cikke (1) és (2) bekezdésével a c.p.a. (codice del processo amministrativo – közigazgatási perrendtartás) 120. cikkének (2a) bekezdéséhez hasonló olyan nemzeti szabályozás, amely kizárja, hogy a gazdasági szereplők az eljárás befejezésekor – a viszontkereset is beleértve – más gazdasági szereplők, különösen a nyertes ajánlattevő vagy az elsőrendű felperes részvételét engedélyező határozatok jogellenességére hivatkozzanak, ha előzőleg a fent megjelölt határidőben nem támadták meg a részvétel engedélyezésére vonatkozó határozatot?

⁽¹⁾ Az árubeszerzésre és az építési beruházásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélésével kapcsolatos jogorvoslati eljárás alkalmazására vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések összehangolásáról szóló, 1989. december 21-i 89/665/EGK tanácsi irányelv (HL L 395., 33. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet 1. kötet 246. o.)