

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A szociális biztonsági rendszerek koordinálásáról szóló, 2004. április 29-i 883/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet⁽¹⁾ 87. cikkének (8) bekezdését úgy kell-e értelmezni, hogy annak a személynek, aki 2010. május 1-jét megelőzően kezdett munkavállalói tevékenységet végezni a Luxemburgi Nagyhercegségben és önálló vállalkozói tevékenységet végezni Belgiumban, kifejezett kérelmet kell előterjesztenie annak érdekében, hogy a 883/2004/EK rendelet alapján alkalmazandó jogszabály hatálya alá tartozzon, még akkor is, ha 2010. május 1-je előtt nem volt semmilyen társadalombiztosítási jogviszonya Belgiumban és az önálló vállalkozók társadalombiztosítási jogállására vonatkozó belga jogszabályok hatálya alá – a 2010. május 1-jén kezdődő három hónapos határidő lejártát követően – csak visszaható hatállyal tartozott?
- 2) Az első kérdésre adandó igenlő válasz esetén a 883/2004/EK rendelet 87. cikkének (8) bekezdése szerinti, a fenti körülmények között benyújtott kérelem maga után vonja-e az illetékes tagállam jogszabályainak a 883/2004/EK rendelet alapján 2010. május 1-jére visszaható hatállyal történő alkalmazását?

⁽¹⁾ HL 2004. L 166., 1. o., magyar nyelvű különkiadás: 5. fejezet 5. kötet 72. o.

A Cour de cassation (Franciaország) által 2018. január 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Vueling Airlines SA kontra Jean-Luc Pognant

(C-37/18. sz. ügy)

(2018/C 112/30)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Cour de cassation

Az alapeljárás felei

Felperes: Vueling Airlines SA

Alperes: Jean-Luc Pognant

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Az Európai Unió Bírósága által a 118/97/EK tanácsi rendelettel⁽¹⁾ módosított és naprakésszé tett, a 2005. április 13-i 647/2005/EK európai parlamenti és tanácsi rendelettel⁽²⁾ módosított 1408/71/EGK rendelet⁽³⁾ 14. cikke (2) bekezdésének a) pontjára vonatkozóan a fent hivatkozott A-Rosa Flussschiff ítéletben (C-620/15 EU:C:2017:309) adott értelmezés vonatkozik-e a színlelt munkaszerződésre vonatkozó szabályok megállapításáról szóló, 1972. március 21-i 574/72/EGK tanácsi rendelet⁽⁴⁾ 14. cikke (1) bekezdésének a) pontja jogcímén, e rendelet 11. cikke (1) bekezdése alapján állították ki, holott a tényállás a 14. cikk (2) bekezdése a) pontja i) alpontjának hatálya alá tartozik azon munkavállalók vonatkozásában, akik az állampolgárságuk szerinti tagállam területén végzik a tevékenységüket, amelynek területén a valamely másik tagállamban székhellyel rendelkező légitársaság fiókteleppel rendelkezik, és a munkavállaló munkavégzésének helyeként egy repülőteret és munkáltatóként egy légitársaságot megjelölő E 101-es igazolás ezekből önmagában azon következtetés levonását teszi lehetővé, hogy az igazolást csalárd módon szerezték?

- 2) Az első kérdésre adandó igenlő válasz esetén az európai uniós jog elsőbbségének elvét úgy kell-e értelmezni, hogy azzal ellentétes az, hogy egy nemzeti bíróság, amelyet belső jogának alkalmazása során köt a büntető bíróság által hozott ítélet jogereje, valamely büntető bíróság által az Európai Unió jogszabályaival ellentétesen hozott határozatból következtetéseket vonjon le, mivel polgári ügyben a munkavállalóval szemben egyedül azon az alapon kötelezte kártérítésre a munkáltatót, hogy e munkáltatót színlelt munkaszerződés miatt büntetőjogilag elmarasztalták?

- ⁽¹⁾ Az 1408/71/EGK rendelet, valamint az 1408/71/EGK rendelet végrehajtására vonatkozó szabályok megállapításáról szóló 574/72/EGK rendelet módosításáról és naprakésszé tételéről szóló, 1996. december 2-i 118/97/EK tanácsi rendelet (HL 1997. L 28., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 3. kötet, 3. o.).
- ⁽²⁾ A szociális biztonsági rendszereknek a Közösségen belül mozgó munkavállalókra, önálló vállalkozókra és családtagjaikra történő alkalmazásáról szóló 1408/71/EGK tanácsi rendelet és az 1408/71/EGK rendelet végrehajtására vonatkozó szabályok megállapításáról szóló 574/72/EGK tanácsi rendelet módosításáról szóló 2005. április 13-i 647/2005/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2005. L 117., 1. o.).
- ⁽³⁾ A szociális biztonsági rendszereknek a Közösségen belül mozgó munkavállalókra és családtagjaikra történő alkalmazásáról szóló, 1971. június 14-i 1408/71/EGK tanácsi rendelet (HL L 149., 2. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 1. kötet, 35. o.).
- ⁽⁴⁾ A szociális biztonsági rendszereknek a Közösségen belül mozgó munkavállalókra és családtagjaikra történő alkalmazásáról szóló 1408/71/EGK rendelet végrehajtására vonatkozó szabályok megállapításáról szóló, 1972. március 21-i 574/72/EGK tanácsi rendelet (HL 1972. L 74., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 1. kötet, 83. o.).

**A Conseil d'État (Belgium) által 2018. január 24-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem –
Compagnie d'entreprises CFE SA kontra Région de Bruxelles-Capitale**

(C-43/18. sz. ügy)

(2018/C 112/31)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Conseil d'État

Az alapeljárás felei

Felperes: Compagnie d'entreprises CFE SA

Alperes: Région de Bruxelles-Capitale

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A bizonyos tervek és programok környezetre gyakorolt hatásainak vizsgálatáról szóló [2001. június 27-i] 2001/42/EK [európai parlamenti és tanácsi] irányelv ⁽¹⁾ értelmében vett tervnek vagy programnak minősül-e azon rendelet, amelynek útján valamely tagállami szerv a természetes élőhelyek, valamint a vadon élő állatok és növények védelméről szóló, 1992. május 21-i 92/43/EGK [tanácsi] irányelv ⁽²⁾ alapján különleges természetmegőrzési területet jelöl ki, amely rendelet a megőrzésre vonatkozó célkitűzéseket és szabályozó erővel bíró általános megelőző intézkedéseket tartalmaz?
- 2) Közelebbről, az ilyen rendelet a 3. cikk (4) bekezdésében szabályozott olyan tervnek vagy programnak minősül-e, amely meghatározza a projektek jövőbeli engedélyének a kereteit, ezért a tagállamoknak az (5) bekezdéssel összhangban meg kell határozniuk, hogy jelentős hatással lehetnek-e a környezetre?
- 3) Úgy kell-e értelmezni a 2001/42/EK irányelv 3. cikke (2) bekezdésének b) pontját, hogy ez a kijelölésről szóló rendelet nem tartozik ezen irányelv 3. cikke (4) bekezdésének hatálya alá?

⁽¹⁾ HL L 197., 30. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 6. kötet, 157. o.

⁽²⁾ HL L 206., 7. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 2. kötet, 102. o.