

- 2) Úgy kell értelmezni a védjegyrendelet 7. cikke (1) bekezdése e) pontja iii. alpontjának alkalmazandó változatát, hogy annak hatálya kiterjed az olyan megjelölésre, amely egy síkbeli áru síkbeli ábrázolásából áll, például egy, a szóban forgó megjelöléssel díszített szövetre?
- 3) Amennyiben a második kérdésre igenlő választ kell adni, akkor milyen elvek alapján kell értelmezni a védjegyrendelet 7. cikke (1) bekezdése e) pontjának iii. alpontjában szereplő, „olyan formából vagy egyéb jellemzőből [álló megjelölés], amely lényeges értéket ad az áruhoz” szövegezést egy olyan helyzetben, amelyben a lajstromozás áruk számos osztályát érinti és a megjelölés különböző módokon helyezhető el az árukon? Az értékelést több objektív vagy általános szempont alapján kell-e végezni, például abból kiindulva, hogy miként jelenik meg a védjegy, illetve, hogy miként lehet azt a különböző árukon elhelyezni, vagyis anélkül, hogy figyelembe vennék, hogy a védjegy jogosult ténylegesen milyen módon helyezte el vagy szándékozhatja elhelyezni a megjelölést különböző árukon?

<sup>(1)</sup> HL 2015. L 341., 21. o.

## 2018. január 18-án benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Görög Köztársaság

(C-36/18. sz. ügy)

(2018/C 094/17)

Az eljárás nyelve: görög

### Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: D. Triantafyllous, M. Morales Puerta és G. von Rintelen)

Alperes: Görög Köztársaság

### Kereseti kérelmek

- a Bíróság állapítsa meg, hogy a Görög Köztársaság – mivel nem fogadta el az ahhoz szükséges törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, hogy megfeleljen a tengeri területrendezés keretének létrehozásáról szóló, 2014. július 23-i 2014/89/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek,<sup>(1)</sup> vagy, mindenesetre az említett rendelkezéseket nem közölte a Bizottsággal – nem teljesítette az ugyanezen irányelv 15. cikkéből eredő kötelezettségeit;
- szabjon ki a Görög Köztársaságra napi 31 416 euró összegű bírságot a Bíróság ítélete kihirdetésének időpontjától kezdődően;
- a Görög Köztársaságot kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

- Az irányelv 15. cikkének értelmében a tagállamoknak 2016. szeptember 18-ig kellett átültetniük nemzeti jogukba a tengeri területrendezés keretének létrehozásáról szóló irányelvet, és erről tájékoztatniuk kellett a Bizottságot. Mindazonáltal a Bizottság nem kapott semmilyen választ sem a felszólító levélre, sem pedig a Görög Köztársaságnak küldött indokolással ellátott véleményre, ezért a Bizottság azt kéri, hogy a Bíróság állapítsa meg a kötelezettségszegést az EUMSZ 258. cikk értelmében közzétett irányelv átültetésének elmulasztása miatt.
- Annak érdekében, hogy olyan eljárás induljon, amely által az egyes tagállamok hatóságai értékelhetik és megszervezhetik az emberi tevékenységeket a saját illetékességükbe tartozó tengeri területeken az ökológiai, gazdasági és társadalmi célok elérése végett, a Bizottság, az EUMSZ 260. cikk 83) bekezdése alkalmazásával kapcsolatban közzétett közleményével<sup>(2)</sup> összhangban azt is kéri, hogy a Bíróság napi 31 416 euró összegű bírságot szabjon ki, különös figyelemmel a kötelezettségszegés súlyára (tehát az irányelv célkitűzéseire figyelemmel, amelyek a közös halászati politikára, a tengeri közlekedésre, a környezet és az energia megőrzésére és védelmére, valamint az érdekelt gazdasági szereplők által keltett hatásokra vonatkoznak).

<sup>(1)</sup> HL 2014 L 25., 135. o.

<sup>(2)</sup> HL 2011 C 12., 1. o.