

## Az alapeljárás felei

Panaszos: Bryan Andrew Ker

Ellenérdekű felek: Pavlo Postnov, Natalia Postnova

## Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A joghatóság 1215/2012 rendelet<sup>(1)</sup> 7. cikke 1. pontjának a) alpontja szerinti meghatározására tekintettel „szerződéses kötelezettség” alapját képezik-e a – valamely különös joggal való rendelkezés folytán a törvény erejénél fogva létrejövő, egyedileg meg nem határozott személyekből álló – jogi közösségek tagjainak többsége által meghozott azon döntések, amelyek kötelező erővel bírnak azokra is, akik a döntéshozatalkor nem szavaztak?
- 2) Amennyiben az első kérdésre nemleges a válasz: alkalmazni kell-e ezekre a döntésekre a szerződéses kötelezettségekre alkalmazandó jogról szóló, 2008. június 17-i 593/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletnek („Róma I”-rendelet)<sup>(2)</sup> a szerződéses jogviszonyok esetén alkalmazandó jog meghatározására vonatkozó rendelkezéseit?
- 3) Amennyiben az első és a második kérdésre nemleges a válasz: alkalmazni kell-e ezekre a döntésekre a szerződésen kívüli kötelmi viszonyokra alkalmazandó jogról szóló, 2007. július 11-i 864/2007/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet („Róma II”-rendelet)<sup>(3)</sup> előírásait, és a rendeletben meghatározott szerződésen kívüli kötelmi viszonyok közül melyik hatálya alá tartoznak ezek a döntések?
- 4) Amennyiben az első és a második kérdésre igen a válasz: az egyedileg meg nem határozott személyekből álló közösségeknek az épület karbantartására vonatkozó feladatairól szóló döntéseit a szerződéses kötelezettségekre alkalmazandó jogról szóló, 2008. június 17-i 593/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet („Róma I”-rendelet) 4. cikke (1) bekezdésének b) pontja szerinti „szolgáltatási szerződésnek” vagy a rendelet 4. cikke (1) bekezdésének c) pontja értelmében vett „dolgi jognak” vagy „bérleti jognak” kell tekinteni?

<sup>(1)</sup> A polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2012. december 12-i 1215/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2012. L 351., 1. o.).

<sup>(2)</sup> A szerződéses kötelezettségekre alkalmazandó jogról (Róma I.) szóló, 2008. június 17-i 593/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2008. L 177., 6. o.; helyesbítés: HL 2009. L 309., 87. o.).

<sup>(3)</sup> A szerződésen kívüli kötelmi viszonyokra alkalmazandó jogról (Róma II.) szóló, 2007. július 11-i 864/2007/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2007. L 199., 40. o.; helyesbítés: HL 2016. L 39., 63. o.).

**A cour de travail de Liège (Belgium) által 2018. január 18-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – V kontra Institut national d'assurances sociales pour travailleurs indépendants, Securex Integrity ASBL**

**(C-33/18. sz. ügy)**

(2018/C 112/29)

Az eljárás nyelve: francia

## A kérdést előterjesztő bíróság

Cour du travail de Liège

## Az alapeljárás felei

Felperes: V

Alperesek: Institut national d'assurances sociales pour travailleurs indépendants, Securex Integrity ASBL

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) A szociális biztonsági rendszerek koordinálásáról szóló, 2004. április 29-i 883/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet<sup>(1)</sup> 87. cikkének (8) bekezdését úgy kell-e értelmezni, hogy annak a személynek, aki 2010. május 1-jét megelőzően kezdett munkavállalói tevékenységet végezni a Luxemburgi Nagyhercegségben és önálló vállalkozói tevékenységet végezni Belgiumban, kifejezett kérelmet kell előterjesztenie annak érdekében, hogy a 883/2004/EK rendelet alapján alkalmazandó jogszabály hatálya alá tartozzon, még akkor is, ha 2010. május 1-je előtt nem volt semmilyen társadalombiztosítási jogviszonya Belgiumban és az önálló vállalkozók társadalombiztosítási jogállására vonatkozó belga jogszabályok hatálya alá – a 2010. május 1-jén kezdődő három hónapos határidő lejártát követően – csak visszaható hatállyal tartozott?
- 2) Az első kérdésre adandó igenlő válasz esetén a 883/2004/EK rendelet 87. cikkének (8) bekezdése szerinti, a fenti körülmények között benyújtott kérelem maga után vonja-e az illetékes tagállam jogszabályainak a 883/2004/EK rendelet alapján 2010. május 1-jére visszaható hatállyal történő alkalmazását?

<sup>(1)</sup> HL 2004. L 166., 1. o., magyar nyelvű különkiadás: 5. fejezet 5. kötet 72. o.

**A Cour de cassation (Franciaország) által 2018. január 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Vueling Airlines SA kontra Jean-Luc Pognant**

(C-37/18. sz. ügy)

(2018/C 112/30)

Az eljárás nyelve: francia

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Cour de cassation

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Vueling Airlines SA

Alperes: Jean-Luc Pognant

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Az Európai Unió Bírósága által a 118/97/EK tanácsi rendelettel<sup>(1)</sup> módosított és naprakésszé tett, a 2005. április 13-i 647/2005/EK európai parlamenti és tanácsi rendelettel<sup>(2)</sup> módosított 1408/71/EGK rendelet<sup>(3)</sup> 14. cikke (2) bekezdésének a) pontjára vonatkozóan a fent hivatkozott A-Rosa Flussschiff ítéletben (C-620/15 EU:C:2017:309) adott értelmezés vonatkozik-e a színlelt munkaszerződésre vonatkozó szabályok megállapításáról szóló, 1972. március 21-i 574/72/EGK tanácsi rendelet<sup>(4)</sup> 14. cikke (1) bekezdésének a) pontja jogcímén, e rendelet 11. cikke (1) bekezdése alapján állították ki, holott a tényállás a 14. cikk (2) bekezdése a) pontja i) alpontjának hatálya alá tartozik azon munkavállalók vonatkozásában, akik az állampolgárságuk szerinti tagállam területén végzik a tevékenységüket, amelynek területén a valamely másik tagállamban székhellyel rendelkező légitársaság fiókteleppel rendelkezik, és a munkavállaló munkavégzésének helyeként egy repülőteret és munkáltatóként egy légitársaságot megjelölő E 101-es igazolás ezekből önmagában azon következtetés levonását teszi lehetővé, hogy az igazolást csalárd módon szerezték?