

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A 2006/112/EK irányelv⁽¹⁾ 19. és 29. cikke értelmében vett vagyónátruházásnak minősül e annak a szerződésnek a megkötése, amelynek értelmében egy társaság egy másik társaság részére egy olyan ingatlant ad bérbe, amelyben korábban étteremként meghatározott nyilvános étkeztetési szolgáltatást nyújtottak, beleértve a tárgyi és a leltár szerinti eszközöket is, amennyiben az azt vezető társaság a korábban használt névvel megegyező név alatt ugyanolyan nyilvános étkeztetési tevékenységet folytat egy étteremben?
- 2) Az első kérdésre adott nemleges válasz esetén, a fent leírt jogügylet olyan szolgáltatásnyújtásnak minősül e, amely a héairányelv 135. cikke (1) bekezdésének l) pontja értelmében vett, ingatlanok haszonbérbeadásának tekinthető vagy olyan összetett szolgáltatásnyújtásnak minősül, amely nem tekinthető a törvény erejénél fogva ingatlanok adóköteles haszonbérbeadásának?

⁽¹⁾ HL 2006 L 347., 1. o.

Az Amtsgericht Darmstadt (Németország) által 2018. január 11-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Topfit e.V., Daniele Biffi kontra Deutscher Leichtathletikverband e.V.

(C-22/18. sz. ügy)

(2018/C 123/17)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Amtsgericht Darmstadt

Az alapeljárás felei

Felperesek: Topfit e.V., Daniele Biffi

Alperes: Deutscher Leichtathletikverband e.V.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Úgy kell-e értelmezni az EUMSZ 18., az EUMSZ 21. és az EUMSZ 165. cikket, hogy valamely tagállam sportszövetségének atlétikai szabályzatában foglalt olyan előírás, amely a nemzeti bajnokságokon való részvételt valamely tagállam állampolgárságához köti, tiltott hátrányos megkülönböztetést valósít meg?
2. Úgy kell-e értelmezni az EUMSZ 18., az EUMSZ 21. és az EUMSZ 165. cikket, hogy valamely tagállami sportszövetség meg nem engedett módon hátrányosan megkülönbözteti az adott tagállam állampolgárságával nem rendelkező amatőr sportolókat azáltal, hogy bár lehetővé teszi számukra a nemzeti bajnokságokon való részvételt, azonban őket csak „versenyen kívül” vagy „értékelés nélkül” engedi indulni, és nem engedi a döntő futamokon vagy döntő küzdelemben való részvételüket?
3. Úgy kell-e értelmezni az EUMSZ 18., az EUMSZ 21. és az EUMSZ 165. cikket, hogy valamely tagállam sportszövetsége meg nem engedett módon hátrányosan megkülönbözteti az adott tagállam állampolgárságával nem rendelkező amatőr sportolókat azáltal, hogy kizárja őket a nemzeti címek, illetve a helyezések elnyeréséből?

Az Administrativen sad Sofia-grad (Bulgária) által 2018. január 17-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – „Elektrozapredelenie Jug” EAD kontra Komisia za energiyno i vodno regulirane (KEVR)

(C-31/18. sz. ügy)

(2018/C 123/18)

Az eljárás nyelve: bolgár

A kérdést előterjesztő bíróság

Administrativen sad Sofia-grad