



## Határozatok Tára

**C-594/18. P. sz. ügy**

**Osztrák Köztársaság  
kontra  
Európai Bizottság**

**A Bíróság ítélete (nagytanács), 2020. szeptember 22.**

„Fellebbezés – Állami támogatások – Az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdésének c) pontja – EUMSZ 11. és EUMSZ 194. cikk – Az Euratom Szerződés 1. cikke, 2. cikkének c) pontja és 106a. cikkének (3) bekezdése – A Hinkley Point-i (Egyesült Királyság) atomerőmű C egysége javára tervezett támogatás – A támogatást a belső piaccal összeegyeztethetőnek nyilvánító határozat – Közös érdekű cél – Az Európai Unió környezetvédelmi célkitűzései – A környezetvédelem, a »szennyező fizet«, az elővigyázatosság és a fenntarthatóság elvei – Az érintett gazdasági tevékenység meghatározása – A piac hiányossága – A támogatás arányossága – Befektetési vagy működési támogatás – A támogatás elemeinek meghatározása – A biztosítékokról szóló közlemény”

1. *Államok által nyújtott támogatások – Tilalom – Eltérések – A belső piaccal összeegyeztethetőnek tekinthető támogatások – Az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdésének c) pontja alapján történő értékelés – Szempontok – Közös érdekű cél követése – Nem szükséges feltétel (EUMSZ 107. cikk, (3) bekezdés, c) pont)*

(lásd: 18–21., 26., 30. és 39. pont)

2. *Államok által nyújtott támogatások – Tilalom – Eltérések – A belső piaccal összeegyeztethetőnek tekinthető támogatások – Az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdésének c) pontja alapján történő értékelés – Korábbi gyakorlat figyelembevétele – Kizártság (EUMSZ 107. cikk, (3) bekezdés, c) pont)*

(lásd: 25. pont)

3. *Államok által nyújtott támogatások – A Szerződés rendelkezései – Hatály – Az Euratom-Szerződés valamely célkitűzésének megvalósítására irányuló intézkedések – Bennfoglaltság (Euratom 106a. cikk, (3) bekezdés; EUMSZ 107. cikk)*

(lásd: 32., 33. pont)

4. *Államok által nyújtott támogatások – Tilalom – Eltérések – A belső piaccal összeegyeztethetőnek tekinthető támogatások – Az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdésének c) pontja alapján történő értékelés – Az Euratom-Szerződés valamely célkitűzésének megvalósítására irányuló intézkedések – Az uniós jog környezetvédelmi szabályainak alkalmazhatósága – A környezetvédelem, a „szennyező fizet”, az elővigyázatosság és a fenntarthatóság elvei – A tagállamok azon joga, hogy meghatározzák energiaellátásuk szerkezetét – A nukleáris energia választása*  
(Euratom 106a. cikk, (3) bekezdés; EUMSZ 107. cikk, (3) bekezdés, c) pont és EUMSZ 194. cikk)

(lásd: 40–50. pont)

5. *Államok által nyújtott támogatások – Tilalom – Eltérések – A belső piaccal összeegyeztethetőnek tekinthető támogatások – Az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdésének c) pontja alapján történő értékelés – Szempontok – A kereskedelmi feltételekre gyakorolt, a közös érdekekkel ellentétes hatás hiánya – A támogatással érintett piac meghatározása*  
(EUMSZ 107. cikk, (3) bekezdés, c) pont)

(lásd: 60–65. pont)

6. *Államok által nyújtott támogatások – Tilalom – Eltérések – A belső piaccal összeegyeztethetőnek tekinthető támogatások – Az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdésének c) pontja alapján történő értékelés – Szempontok – A támogatással érintett piac hiányosságának fennállása – Nem szükséges feltétel*  
(EUMSZ 107. cikk, (3) bekezdés, c) pont)

(lásd: 66., 67. pont)

7. *Államok által nyújtott támogatások – Tilalom – Eltérések – A belső piaccal összeegyeztethetőnek tekinthető támogatások – Az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdésének c) pontja alapján történő értékelés – Szempontok – A kereskedelmi feltételekre gyakorolt, a közös érdekekkel ellentétes hatás hiánya – Értékelés – A támogatás és más tervezett, jövőben megvalósítandó támogatások kumulatív hatása – A relevancia hiánya*  
(EUMSZ 107. cikk, (3) bekezdés, c) pont)

(lásd: 84–86. pont)

8. *Államok által nyújtott támogatások – Tilalom – Eltérések – A belső piaccal összeegyeztethetőnek tekinthető támogatások – Az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdésének c) pontja alapján történő értékelés – Szempontok – A kereskedelmi feltételekre gyakorolt, a közös érdekekkel ellentétes hatás hiánya – A támogatási intézkedések előnyeinek és a belső piacra gyakorolt negatív hatásuknak az egymással szembeni mérlegelése – A belső piac összetevői*  
(EUMSZ 107. cikk, (3) bekezdés, c) pont)

(lásd: 101., 102. pont)

9. *Államok által nyújtott támogatások – Tílalom – Eltérések – Az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdésének c) pontjában előírt eltérés hatálya alá tartozó támogatások – Működési támogatás – Kizártság – A Bizottság azon kötelezettsége, hogy az intézkedéseket beruházási vagy működési támogatásnak minősítse – Hiány (EUMSZ 107. cikk, (3) bekezdés, c) pont)*

(lásd: 119–121. pont)

## Összefoglalás

### **A Bíróság helybenhagyja a Hinkley Point C atomerőmű javára nyújtott brit támogatást jóváhagyó bizottsági határozatot**

2014. október 8-i határozatával<sup>1</sup> az Európai Bizottság jóváhagyta az Egyesült Királyság által az Egyesült Királyság partvidékén, Somersetben található Hinkley Point-i atomerőmű C egysége (a továbbiakban: Hinkley Point C) számára új nukleáris energiatermelési kapacitások létesítésének előmozdítása érdekében nyújtani tervezett támogatásokat. Ezen egység üzembe helyezését a 2023. évre, 60 éves üzemidőre tervezik. A támogatásokat, amelyek három részből állnak, a C egység jövőbeli üzemeltetője, az NNB Generation Company Limited társaság (a továbbiakban: NNB Generation), az EDF Energy plc leányvállalata javára tervezik nyújtani.

A szóban forgó intézkedések közül az első egy „kompenzációs különbözeti szerződés”<sup>2</sup>, amelynek célja, hogy a Hinkley Point C működési szakaszában biztosítsa a villamosenergia-értékesítés árstabilitását. A második az NNB Generation befektetői és az Egyesült Királyság energiaügyi és éghajlatváltozási államtitkára közötti megállapodás, amely biztosítja a kártalanítást az atomerőmű politikai okokból történő előrehozott bezárása esetén. A harmadik az Egyesült Királyság által az NNB Generation által kibocsátandó kötvények biztosítására nyújtott hitelgarancia, amely biztosítja a minőségi kötvény tőkéjének és kamatainak időben történő megfizetését.

Határozatában a Bizottság e három intézkedést az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdésének c) pontja alapján a belső piaccal összeegyeztethető állami támogatásnak minősítette. E rendelkezés értelmében a belső piaccal összeegyeztethetőnek tekinthető az egyes gazdasági tevékenységek vagy gazdasági területek fejlődését előmozdító támogatás, amennyiben az ilyen támogatás nem befolyásolja hátrányosan a kereskedelmi feltételeket a közös érdekekkel ellentétes mértékben.

Ausztria e határozat hatályon kívül helyezését kérte az Európai Unió Törvényszéke előtt, amely azonban 2018. július 12-i ítéletével<sup>3</sup> elutasította e keresetet.

A Bíróságnak, amelyhez Ausztria fellebbezést<sup>4</sup> nyújtott be, lényegében arra az ítélezési gyakorlatban eddig még nem vizsgált kérdésre kellett választ adnia, hogy egy atomerőmű építése részesülhet-e a Bizottság által az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdésének c) pontja alapján jóváhagyott állami támogatásban. A fellebbezés elutasításával a Bíróság igenlő választ adott erre a kérdésre.

<sup>1</sup> Az Egyesült Királyság által a Hinkley Point C atomerőmű javára végrehajtani tervezett SA.34947 (2013/C) (korábbi 2013/N) számú állami támogatásról szóló, 2014. október 8-i 2015/658/EU európai bizottsági határozat (HL 2015. L 109., 44. o.).

<sup>2</sup> E szerződés felei az NNB Generation és a Low Carbon Contracts Ltd társaság, amely szervezetet az összes engedélyezett villamosenergia-szolgáltatót egyetemlegesen terhelő, jogszabályon alapuló díjból finanszíroznak.

<sup>3</sup> 2018. július 12-i Ausztria kontra Bizottság ítélet, T-356/15, EU:T:2018:439; lásd továbbá a 104/18. sz. sajtóközleményt.

<sup>4</sup> A Törvényszék előtti eljáráshoz hasonlóan Luxemburg a Bíróság előtti eljárásba Ausztria támogatása végett avatkozott be, míg a Cseh Köztársaság, Franciaország, Magyarország, Lengyelország, Szlovákia és az Egyesült Királyság a Bizottság támogatása végett avatkozott be.

A Bíróság mindenekelőtt emlékeztetett arra, hogy ahhoz, hogy az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdésének c) pontja értelmében a belső piaccal összeegyeztethetőnek lehessen nyilvánítani, az állami támogatásnak két feltételnek kell megfelelnie: az első, hogy bizonyos gazdasági tevékenységek vagy gazdasági régiók fejlődését kell elősegítenie, a második pedig abban áll, hogy nem befolyásolhatja hátrányosan a kereskedelmi feltételeket a közös érdekekkel ellentétes mértékben. E rendelkezés azonban nem követeli meg, hogy a tervezett támogatás közös érdekű célt kövessen. Ennélfogva a Bíróság mint megalapozatlant elutasította Ausztria arra alapított különböző érveit, hogy egy új atomerőmű építése nem minősül közös érdekű célkitűzésnek.

A Bíróság ezenkívül megerősítette, hogy az Euratom-Szerződés különös szabályainak hiányában az EUM-Szerződés állami támogatásokra vonatkozó szabályai alkalmazandók a nukleáris energia ágazatában. Ellentétben azzal, amit a Törvényszék megállapított, az Euratom-Szerződéssel nem ellentétes az uniós jog környezetvédelmi szabályainak ezen ágazatban történő alkalmazása sem, így az atomenergia-ágazathoz tartozó gazdasági tevékenység javára nyújtott olyan állami támogatás, amelynek vizsgálata során kiderül, hogy sérti a környezetvédelmi szabályokat, nem nyilvánítható a belső piaccal összeegyeztethetőnek. A Törvényszék által ily módon elkövetett téves jogalkalmazás azonban nem befolyásolta a megtámadott ítélet megalapozottságát, mivel az Ausztria által a megsemmisítés iránti keresetének alátámasztása érdekében hivatkozott, a környezetvédelem, az elővigyázatosság, a „szennyező fizet” és a fenntarthatóság elvét nem lehet úgy tekinteni, hogy azokkal minden esetben ellentétes lenne állami támogatást nyújtani valamely atomerőmű építésére vagy működtetésére. A Bíróság lényegében úgy ítélte meg, hogy az ilyen megközelítés nem lenne összeegyeztethető az EUMSZ 194. cikk (2) bekezdésének második albekezdésével, amelyből az következik, hogy a tagállam szabadon határozhatja meg az energiaforrások kiaknázásának feltételeit, a különböző energiaforrások közötti választását és energiaellátásának általános szerkezetét, anélkül hogy kizárná, hogy e választás a nukleáris energiára essen.

Ezt követően a Bíróság elutasította Ausztria azon érvét, amely szerint a Törvényszék rosszul határozta meg az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdésének c) pontja értelmében vett releváns gazdasági tevékenységet. E tekintetben a Bíróság úgy ítélte meg, hogy a szóban forgó intézkedések által fejleszteni kívánt nukleáris energiatermelés az e rendelkezés értelmében vett gazdasági tevékenységnek minősül. A Bíróság ezenkívül emlékeztetett arra, hogy azon termékpiac meghatározása, amelybe a támogatással érintett tevékenység illeszkedik, releváns annak vizsgálata során, hogy a támogatás nem befolyásolja-e hátrányosan a kereskedelmi feltételeket a közös érdekekkel ellentétes mértékben, ami a támogatás e rendelkezés szerinti összeegyeztethetőségének második feltétele. Márpedig a jelen ügyben a Bizottság a megtámadott határozatban a tervezett intézkedések által érintett piacként a villamosenergia-termelés és -szolgáltatás liberalizált piacát határozta meg.

A Törvényszék egyébiránt nem alkalmazta tévesen a jogot annak megállapításával sem, hogy noha a tervezett támogatással érintett piacon fennálló hiányosság releváns tényező lehet a támogatás belső piaccal való összeegyeztethetőségének megállapításához, az a tény, hogy nincs ilyen hiányosság, nem vezet szükségképpen a belső piaccal való összeegyeztethetetlenségéhez.

Ami a Hinkley Point C javára nyújtani tervezett támogatás arányosságának vizsgálatát illeti, a Bíróság mindenekelőtt emlékeztetett arra, hogy a Törvényszék megvizsgálta a szóban forgó intézkedések arányosságát az Egyesült Királyság villamosenergia-ellátási szükségleteire tekintettel, és helyesen erősítette meg, hogy ez utóbbi szabadon határozhatja meg energiaszerkezete összetételét. Azon feltétel vizsgálata során, hogy a tervezett támogatás nem befolyásolja hátrányosan a kereskedelmi feltételeket a közös érdekekkel ellentétes mértékben, a

Bizottságnak egyébként nem kellett figyelembe vennie azt a negatív hatást, amelyet a szóban forgó intézkedések a környezetvédelem, az elővigyázatosság, a „szennyező fizet” és a fenntarthatóság Ausztria által hivatkozott elveinek megvalósítására gyakorolhatnak. Azon vizsgálat sérelme nélkül ugyanis, hogy a támogatott tevékenység nem sérti az uniós jog környezetvédelmi szabályait, e feltétel vizsgálata nem követeli meg, hogy a Bizottság figyelembe vegyen a támogatásnak a versenyre és a tagállamok közötti kereskedelemre gyakoroltakon kívüli negatív hatásait.

Végül a Bíróság megerősítette, hogy a szóban forgó intézkedések belső piaccal való összeegyeztethetőségének vizsgálata érdekében sem a Bizottság, sem a Törvényszék nem volt köteles azokat formálisan vagy olyan „beruházási támogatásnak” minősíteni, amely megfelelhet az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdése c) pontja alkalmazási feltételeinek, vagy „működési támogatásnak”, amelynek az e rendelkezés szerinti engedélyezése főszabály szerint kizárt.