



## Határozatok Tára

**C-529/18. P. és C-531/18. P. sz. egyesített ügyek**

**PJ és PC**

**kontra**

**az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)**

**A Bíróság ítélete (harmadik tanács), 2022. március 24.**

„Fellebbezés – Az uniós jogelvek – Az Európai Unió Bírósága alapokmányának 19. cikke – A felek képviselése az uniós bíróságok előtti közvetlen keresetek esetében – A felpereshez képest harmadik személynek minősülő ügyvéd – A függetlenség követelménye – Valamely ügyvédi irodában munkatársként tevékenykedő ügyvéd – Az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikke”

1. *Bírósági eljárás – Keresetlevél – Alaki követelmények – Ügyvédi aláírás – Az ügyvéd fogalma – Önálló értelmezés  
(a Bíróság alapokmánya, 19. cikk, harmadik bekezdés; a Törvényszék eljárási szabályzata, 51. cikk, (1) bekezdés)*

(lásd: 58., 60. pont)

2. *Bírósági eljárás – Keresetlevél – Alaki követelmények – Az aláíróval kapcsolatos feltételek – A felekhez képest harmadik személy minőség – A félhez köthető jogalany alkalmazásában álló ügyvéd által képviselt fél – Az ügyvéd felett tényleges ellenőrzést gyakorolni képes fél – A függetlenség követelményének megsértése  
(a Bíróság alapokmánya, 19. cikk)*

(lásd: 61–69., 72., 74., 79–81. pont)

3. *Bírósági eljárás – Keresetlevél – Alaki követelmények – Az aláíróval kapcsolatos feltételek – A felekhez képest harmadik személy minőség – A harmadik fél minőségével nem rendelkező ügyvéd általi képviselés – Elfogadhatatlanság – A keresetindítási határidő lejártát követő hiánypótlás – Megengedhetetlenség  
(a Bíróság alapokmánya, 19. cikk, harmadik bekezdés, és 21. cikk, második bekezdés; a Törvényszék eljárási szabályzata, 55. cikk, (1)–(3) bekezdés, 78. cikk, (6) bekezdés)*

(lásd: 88–90. pont)

## Összefoglalás

PJ az Erdmann & Rossi európai uniós szóvédjegy jogosultja volt. Az Erdmann & Rossi GmbH által benyújtott törlési kérelmet követően az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) törölte ezt a védjegyet.

PJ e határozat hatályon kívül helyezése iránti kérelmet terjesztett a Törvényszék elé. A keresetlevelet S írta alá. A Törvényszék emlékeztetett arra, hogy az ügyvédi függetlenség követelménye azt jelenti, hogy az ügyvéd és ügyfele között nem lehet semmiféle munkaviszony. Hozzátette, hogy az adott fél ügyvédjének nem lehet az ügyhöz személyes kötődése, sőt gazdasági vagy szervezeti kapcsolatot sem tarthat fenn az ügyféllel.

A jelen ügyben a Törvényszék, miután megállapította, hogy PJ azon ügyvédi iroda társalapítója és két társtulajdonosának egyike, amelyet megbízott azzal, hogy az ezen iroda nevében eljáró S. közvetítésével képviselőtét biztosítsa a Törvényszék előtti eljárásban, a keresetet mint elfogadhatatlant elutasította azzal az indokkal, hogy a keresetlevelet nem független ügyvéd írta alá.<sup>1</sup>

A Bíróság elutasítja PJ fellebbezését, és az indokolás megváltoztatásával úgy ítéli meg, hogy az ügyvéd, az ügyvédi iroda munkatársa és ügyfele, ugyanezen ügyvédi iroda társtulajdonosa és alapító tagja között fennálló kapcsolatok nyilvánvalóan sértik az ügyvédi függetlenséget.<sup>2</sup>

### *A Bíróság álláspontja*

A Bíróság mindenekelőtt emlékeztet arra, hogy a felek nem jogosultak arra, hogy saját maguk járjanak el valamely uniós bíróság előtt, hanem harmadik személy szolgáltatásait kell igénybe venniük. A perbeli képviselőtét kizárólag ügyvéd láthatja el, a megbízó érdekeinek teljesen függetlenül, valamint a törvény és a szakmai és etikai szabályok tiszteletben tartása melletti lehető legjobb megóvása és védelme érdekében.

E tekintetben az ügyvédi függetlenséget nem úgy kell érteni, hogy az ügyvédnek semmiféle kapcsolata nem állhat fenn az ügyfelével, hanem hogy olyan kapcsolatok nem állhatnak fenn, amelyek nyilvánvalóan veszélyeztetik az ügyvéd azon képességét, hogy ügyfelének érdekeit a legjobban szolgálva lássa el ügyfelének védelmét.

Ezt követően a Bíróság hangsúlyozza, hogy a képviselőtét hibája miatti elfogadhatatlanság eseteit azokra az esetekre kell korlátozni, amelyekben nyilvánvaló, hogy az ügyvéd nincs abban a helyzetben, hogy ügyfelének érdekeit a legjobban szolgálva lássa el ügyfelének védelmét. Ekképpen az ügyvéd és az ügyfele közötti valamilyen polgári jogi szerződéses kapcsolat fennállása nem elegendő annak megállapításához, hogy ezen ügyvéd olyan helyzetben van, amely nyilvánvalóan veszélyezteti azt a képességét, hogy el tudja látni az ügyfele érdekeinek védelmét.

Végül a Bíróság rámutat arra, hogy vélelmezni kell, hogy az ügyvédi irodában munkatársként tevékenykedő ügyvéd, még ha munkaszerződés keretében gyakorolja is hivatását, teljesíti ugyanazokat a függetlenségi követelményeket, mint az egyénileg vagy valamely ügyvédi iroda társtulajdonosaként tevékenykedő ügyvéd. Különbséget kell azonban tenni a képviselt ügyfél helyzete alapján.

<sup>1</sup> 2018. május 30-i PJ kontra EUIPO – Erdmann & Rossi (Erdmann & Rossi) végzés (T-664/16, EU:T:2018:517).

<sup>2</sup> Az Európai Unió Bírósága alapokmánya 19. cikkének harmadik bekezdése értelmében.

Ugyanis az a helyzet, amelyben az ügyfél harmadik, természetes vagy jogi személy azon ügyvédi irodához képest, ahol a szóban forgó munkatárs a feladatait gyakorolja, nem vet fel e munkatárs függetlenségével kapcsolatban különösebb problémát. Más a helyzet, amikor a természetes személy ügyfél az ügyvédi iroda alapító tagja és társtulajdonosa, és ennél fogva tényleges ellenőrzést gyakorolhat a munkatárs felett. Ez utóbbi helyzetben úgy kell tekinteni, hogy a munkatárs ügyvéd és a társtulajdonos ügyfél között fennálló kapcsolatok nyilvánvalóan sértik az ügyvéd függetlenségét.