

3) A Cryo-Save AG és a MedSkin Solutions Dr. Suwelack AG maguk viselik saját költségeiket.

<sup>(1)</sup> HL C 330., 2017.10.02.

**A Bíróság (nyolcadik tanács) 2018. április 17-i végzése (a Tribunal Administrativo e Fiscal de Coimbra [Portugália] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Luís Manuel dos Santos kontra Fazenda Pública**

(C-640/17. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(Előzetes döntéshozatal — A Bíróság eljárási szabályzatának 99. cikke — Belső adók — A hátrányosan megkülönböztető adók tilalma — EUMSZ 110. cikk — Gépjárművekre vonatkozó egységes közlekedési adó — Az adókulcs azon időpont függvényében való megállapítása, amikor a gépjárművet az adót kivető tagállamban első alkalommal nyilvántartásba vették — Más tagállamokból behozott használt gépjárművek — A másik tagállamban való első nyilvántartásba vétel időpontjának figyelmen kívül hagyása)*

(2018/C 240/11)

Az eljárás nyelve: portugál

#### A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal Administrativo e Fiscal de Coimbra

#### Az alapeljárás felei

Felperes: Luís Manuel dos Santos

Alperes: Fazenda Pública

#### Rendelkező rész

Az EUMSZ 110. cikket úgy kell értelmezni, hogy azzal ellentétes az olyan tagállami szabályozás, amelynek értelmében az e szabályozásban megállapított, az említett tagállamban nyilvántartásba vett könnyű személygépjárművekre vonatkozó egységes közlekedési adó beszedésekor nem veszik figyelembe a jármű valamely más tagállamban való első nyilvántartásba vételének időpontját, és mindez a valamely más tagállamból behozott járművek magasabb mértékű adóztatását eredményezi a hasonló, nem behozott járművekkel szemben.

<sup>(1)</sup> HL C 42., 2018.2.5.

**A Bíróság (első tanács) 2018. április 10-i végzése (a Judecătoria Oradea [Románia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – CV kontra DU**

(C-85/18. PPU. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(Előzetes döntéshozatal — Sürgősségi előzetes döntéshozatali eljárás — A Bíróság eljárási szabályzatának 99. cikke — Polgári ügyekben folytatott igazságügyi együttműködés — Szülői felelősséggel kapcsolatos joghatóság — Gyermekek feletti felügyelet — 2201/2003/EK rendelet — 8., 10. és 13. cikk — A gyermek „szokásos tartózkodási helyének” fogalma — Valamely másik tagállam bírósága által a gyermek tartózkodási helyére vonatkozóan hozott határozat — Jogellenes elvitel vagy visszatartás — Joghatóság a gyermek elvitele esetén)*

(2018/C 240/12)

Az eljárás nyelve: román

#### A kérdést előterjesztő bíróság

Judecătoria Oradea

## Az alapeljárás felei

Felperes: CV

Alperes: DU

## Rendelkező rész

A házassági ügyekben és a szülői felelősségre vonatkozó eljárásokban a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról, illetve az 1347/2000/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2003. november 27-i 2201/2003/EK tanácsi rendelet 10. cikkét és a tartással kapcsolatos ügyekben a joghatóságról, az alkalmazandó jogról, a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról, valamint az e területen folytatott együttműködésről szóló, 2008. december 18-i 4/2009/EK tanácsi rendelet 3. cikkét úgy kell értelmezni, hogy az alapeljárásban szereplőhöz hasonló ügyben, ahol az egyik szülő a gyermeket jogellenesen a gyermek szokásos tartózkodási helye szerinti tagállamtól eltérő tagállamba viszi, e másik tagállam bíróságai nem rendelkeznek joghatósággal az említett gyermek feletti felügyeleti jogra vagy a gyermek tartásdíjának megállapítására irányuló kérelem elbírálására, amennyiben semmi sem utal arra, hogy a másik szülő elfogadta volna a gyermek elvitelét, illetve hogy ne nyújtott volna be a gyermek visszavitele iránti kérelmet.

(<sup>1</sup>) HL C 152., 2018.4.30.

## A Fővárosi Ítéltábla (Magyarország) által 2018. január 18-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Lovasné Tóth Otília kontra ERSTE Bank Hungary Zrt.

(C-34/18. sz. ügy)

(2018/C 240/13)

Az eljárás nyelve: magyar

## A kérdést előterjesztő bíróság

Fővárosi Ítéltábla

## Az alapeljárás felei

Felperes: Lovasné Tóth Otília

Alperes: ERSTE Bank Hungary Zrt.

## Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelv (<sup>1</sup>) melléklete 1. pontjának q) alpontját úgy kell-e értelmezni, hogy az általánosan és minden további vizsgálatot szükségtelenné tevő módon közrendi szabály rangjával bíró uniós normaként tiltja általános vagy egyedileg meg nem tárgyalt szerződési feltételként a bizonyítási kötelezettséget a fogyasztónak minősülő adósra átfordító célú vagy ilyen hatású szerződéses rendelkezés hitelező általi kikötését?
- 2) Amennyiben az irányelv melléklete 1. pontjának q) alpontja alapján a szerződési feltétel célját és hatását is értékelni kell, megállapítható-e az olyan szerződési feltétel fogyasztói jogokat akadályozó hatása,
  - amelyre figyelemmel a fogyasztónak minősülő adós alappal feltételezi, hogy a szerződést a maga egészében, valamennyi feltételre kiterjedően a hitelező által követelt módon és mértékben teljesítenie kell abban az esetben is, ha meggyőződése szerint a hitelező által kért szolgáltatással részben vagy egészben nem tartozik,
  - illetve amelynek az a hatása, hogy a fogyasztót korlátozza vagy elzárja a méltányos tárgyaláson alapuló vitarendezési módtól, mert a hitelezőnek elegendő erre a szerződési feltételre hivatkoznia ahhoz, hogy a jogvitát lezártnak tekintse?