

villamos energia belső piacára vonatkozó közös szabályokról és a 2003/54/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2009. július 13-i 2009/72/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv, valamint a földgáz belső piacára vonatkozó közös szabályokról és a 2003/55/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2009. július 13-i 2009/73/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv értelmében vett ágazati szabályozó hatóság az ilyen magatartások szankcionálására nem rendelkezik hatáskörrel.

(<sup>1</sup>) HL C 338., 2017.10.9.

**A Bíróság (kilencedik tanács) 2019. május 16-i végzése (a Vilniaus apygardos teismas [Litvánia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — TE, UD, YB, ZC kontra Luminor Bank AB**

(C-8/18. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

*(Előzetes döntéshozatal — A Bíróság eljárási szabályzata 53. cikkének (2) bekezdése és 99. cikke — A szolgáltatásnyújtás szabadsága — A pénzügyi eszközök piaci — Valamely banktól származtatott pénzügyi eszközöket megszerző magánszemély — Az említett magánszemély uniós jog szerinti minősítése)*

(2019/C 288/04)

Az eljárás nyelve: litván

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Vilniaus apygardos teismas

**Az alapeljárás felei**

Felperesek: TE, UD, YB, ZC

Alperes: Luminor Bank AB

**Rendelkező rész**

A pénzügyi eszközök piacairól, a 85/611/EGK és a 93/6/EGK tanácsi irányelv, és a 2000/12/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv módosításáról, valamint a 93/22/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. április 21-i 2004/39/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvet, a fogyasztók jogairól, a 93/13/EGK tanácsi irányelv és az 1999/44/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv módosításáról, valamint a 85/577/EGK tanácsi irányelv és a 97/7/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2011. október 25-i 2011/83/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvet, valamint a pénzügyi eszközök piacairól, valamint a 2002/92/EK irányelv és a 2011/61/EU irányelv módosításáról szóló, 2014. május 15-i 2014/65/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv úgy kell értelmezni, hogy azok nem alkalmazhatók a hitelkötelezettségek olyan megszerzéseire, mint amelyek az alapeljárásban szerepelnek, mivel ezen ügyletekre 2007. november 1-je előtt került sor.

Nyilvánvalóan elfogadhatatlan az első és a második kérdés, amennyiben azok az értékpapírok hivatalos tőzsdei jegyzésre történő bevezetéséről és az ilyen értékpapírokról közzeendő információkról szóló, 2001. május 28-i 2001/24/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvre, a bennfentes kereskedelemről és a piaci manipulációról (piaci visszaélés) szóló, 2003. január 28-i 2003/6/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvre, valamint az értékpapírok nyilvános kibocsátásakor vagy piaci bevezetésekor közzeendő tájékoztatóról és a 2001/34/EK irányelv módosításáról szóló, 2004. november 4-i európai parlamenti és tanácsi irányelvre, továbbá a 2003/71/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvre, a tájékoztatókban foglalt információk formátuma, az információk hivatkozással történő beépítése, a tájékoztatók közzététele és a reklámok terjesztése tekintetében történő végrehajtásáról szóló, 2004. április 29-i 809/2004/EK bizottsági rendeletre vonatkozik.

(<sup>1</sup>) HLC 152., 2018.4.30.

**A Bíróság (második tanács) 2019. június 12-i végzése (a Tribunal Supremo [Spanyolország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — María Teresa Aragón Carrasco és társai kontra Administración del Estado**

(C-367/18. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

*(Előzetes döntéshozatal — A Bíróság eljárási szabályzata 53. cikkének (2) bekezdése és 99. cikke — Szociálpolitika — 1999/70/EK irányelv — Az ESZSZ, az UNICE és a CEEP által a határozott ideig tartó munkaviszonyról kötött keretmegállapodás — 4. szakasz — A hátrányos megkülönböztetés tilalmának elve — A helyzetek összehasonlíthatósága — Igazolás — 5. szakasz — Határozatlan időre kötött munkaszerződés objektív okból történő megszüntetése esetén járó végkielégítés — A kiegészítő személyi állomány körébe tartozó munkavállalók jogviszonyának megszűnése esetén a végkielégítés hiánya)*

(2019/C 288/05)

Az eljárás nyelve: spanyol

### A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal Supremo

### Az alapeljárás felei

*Felperesek:* María Teresa Aragón Carrasco, María Eugenia Cotano Montero, María Gloria Ferratges Castellanos, Raquel García Ferratges, Elena Muñoz Mora, Ángela Navas Chillón, Mercedes Noriega Bosch, Susana Rizo Santaella, Desamparados Sánchez Ramos, Lucía Santana Ruiz, Luis Salas Fernández (Lucía Sánchez de la Peña jogutódjaként)

*Alperes:* Administración del Estado

### Rendelkező rész

- 1) Az ESZSZ, az UNICE és a CEEP által a határozott ideig tartó munkaviszonyról kötött keretmegállapodásról szóló, 1999. június 28-i 1999/70/EK tanácsi irányelv mellékletét képező, a határozott ideig tartó munkaviszonyról 1999. március 18-án kötött keretmegállapodás 4. szakaszának 1. pontját akként kell értelmezni, hogy azzal nem ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely a bizalmi vagy különleges tanácsadási jellegűnek minősülő feladatokat ellátó kiegészítő alkalmazottakként foglalkoztatott, az alapeljárásban érintettekhez hasonló munkavállalók részére a jogviszonyuk szabadon történő megszüntetése alkalmával nem rendelkezik semmilyen végkielégítés fizetéséről, miközben a határozatlan időre foglalkoztatott szerződéses alkalmazottak részére a munkaszerződésük objektív okból történő megszüntetése alkalmával végkielégítés jár.