

mennyiségű kábítószer vagy pszichotróp anyag – akár személyes fogyasztás, akár pedig kábítószer-kereskedelem céljából történő – birtoklását bűncselekménynek minősíti, amellyel hogy a „jelentős mennyiségű kábítószer vagy pszichotróp anyag” fogalmának értelmezését a nemzeti bíróságok eseti alapon történő értékelésére hagyja, feltéve hogy ez az értelmezés ésszerűen előrelátható.

(<sup>1</sup>) HL C 65., 2019.2.18.

**A Bíróság (első tanács) 2020. június 18-i ítélete (a Landgericht Kiel [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – KH kontra Sparkasse Südholstein**

(C-639/18. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

*(Előzetes döntéshozatal – Fogyasztóvédelem – Pénzügyi szolgáltatások távértékesítése – 2002/65/EK irányelv – 1. cikk – Hatály – Pénzügyi szolgáltatásokra vonatkozó szerződések, amelyek az első megállapodást követően egymást követő műveleteket foglalnak magukban – A 2002/65/EK irányelvnek az első megállapodásra való alkalmazása – A 2. cikk a) pontja – A „pénzügyi szolgáltatásokra vonatkozó szerződések” fogalma – Az eredetileg rögzített kamatláb módosítására vonatkozó módosító záradék)*

(2020/C 271/07)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Landgericht Kiel

**Az alapeljárás felei**

Felperes: KH

Alperes: Sparkasse Südholstein

**Rendelkező rész**

A fogyasztói pénzügyi szolgáltatások távértékesítéssel történő forgalmazásáról, valamint a 90/619/EGK tanácsi irányelv, a 97/7/EK irányelv és a 98/27/EK irányelv módosításáról szóló, 2002. szeptember 23-i 2002/65/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 2. cikkének a) pontját úgy kell értelmezni, hogy a hitelszerződést módosító záradék az e rendelkezés értelmében vett „pénzügyi szolgáltatásra vonatkozó szerződés” fogalma alá tartozik, ha a módosító záradék az eredetileg meghatározott kamatláb módosítására korlátozódik, az említett hitel időtartamának meghosszabbítása vagy összegének módosítása nélkül, és ha a hitelszerződés eredeti záradékai előírták ilyen módosító záradék elfogadását vagy ennek hiányában változó kamatláb alkalmazását.

(<sup>1</sup>) HL C 25., 2019.1.21.

**A Bíróság (hetedik tanács) 2020. június 18-i ítélete – Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „Primart” Marek Łukasiewicz kontra az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO), Bolton Cile España, SA**

(C-702/18. P. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

*(Fellebbezés – Európai uniós védjegy – 207/2009/EK rendelet – PRIMART Marek Łukasiewicz európai uniós ábrás védjegy bejelentése – PRIMA korábbi nemzeti védjegy – A 8. cikk (1) bekezdésének b) pontja – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – A 76. cikk (1) bekezdése – Az Európai Unió Törvényszéke által gyakorolt felülvizsgálat terjedelme)*

(2020/C 271/08)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

Fellebbező: Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „Primart” Marek Łukasiewicz (képviselő: J. Skořuda radca prawny)