

4. A negyedik jogalap: az Európai Központi Bank megsértette az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikkét azzal, hogy megtagadta a felperestől azon dokumentumokhoz való hozzáférést, amelyekre ezen intézmény támaszkodott a Banco Popular szanálásának megállapításakor.

2017. december 22-én benyújtott kereset – Quadri di Cardano kontra Bizottság

(T-828/17. sz. ügy)

(2018/C 063/25)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Alessandro Quadri di Cardano (Alicante, Spanyolország) (képviselők: N. de Montigny és J.-N. Louis ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

állapítsa meg és határozzon úgy, hogy:

- semmis a PMO 2017. február 28-i határozata, amelyben felhívták arra, hogy 2014. május 16-ra visszamenőleg fizesse vissza a neki nyújtott 16 %-os külföldi munkavégzési támogatást, valamint az utazási költségeket, amelyben a személyzeti szabályzat VII. mellékletének 4. cikke értelmében részesült a Kkv-ügyi Végrehajtó Ügynökségnél (EASME) való foglalkoztatása során;
- amennyiben ez szükséges, [semmisek] a fent említett határozat kézbesítését követően kiigazított illetményelszámolások;
- az alperes köteles a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap az Európai Unió tisztviselői személyzeti szabályzata 85. cikkének megsértésére vonatkozik.
2. A második jogalap a bizalomvédelem elvének, valamint a jogbiztonság elvének megsértésére, nyilvánvaló értékelési hiba elkövetésére, valamint a megfelelő ügyintézés elvének megsértésére vonatkozik.

2017. december 27-én benyújtott kereset – Coesia kontra EUIPO (Két ferde piros vonal alkotta köralakú forma ábrázolása)

(T-829/17. sz. ügy)

(2018/C 063/26)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Coesia SpA (Bologna, Olaszország) (képviselő: S. Rizzo ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy: Európai uniós ábrás védjegy (Két ferde piros vonal alkotta köralakú forma ábrázolása) – 13 681 151. sz. védjegybejelentés

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának az R 1272/2017-5. sz. ügyben 2017. szeptember 29-én hozott határozata

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok

- a 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése;
- a 207/2009 rendelet 75. cikkének megsértése.

2017. december 22-én benyújtott kereset – Szentes kontra Bizottság

(T-830/17. sz. ügy)

(2018/C 063/27)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Szentes Gyula (Luxembourg, Luxemburg) (képviselő: F. Moyses ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a 2017. február 24-i határozatot, és amennyiben szükséges, a felperes panaszát elutasító 2017. szeptember 29-i aktust;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap a versenyvizsga-felhívás jogellenességén alapul. A felperes azt állítja, hogy a III. melléklet 6.4. cikke, amely kizárja, hogy a vizsgabizottság általi értékelés vitatásának céljából benyújtott felülvizsgálati kérelmek pozitív eredményt hozzanak, jogellenes, mivel ellentétes az Alapjogi Charta 47. cikke szerinti hatékony jogorvoslathoz való joggal. Az említett rendelkezésre alapított megtámadott határozat ennél fogva szintén jogellenes.
2. A második jogalap az indokolási kötelezettség megsértésén alapul. A megtámadott határozat csupán részleteket idéz az ítélezési gyakorlatból és nem közli a vizsgabizottság által a pályázatok értékelését megelőzően meghatározott kiválasztási szempontokat.
3. A harmadik jogalap a tények elferdítésén és nyilvánvaló értékelési hibán alapul. A felperes ezzel kapcsolatban azt kifogásolja, ahogy a vizsgabizottság a pályázatban szereplő adatokat értékelte.
4. A negyedik jogalap a versenyvizsga-kiírás megsértésén alapul. A felperes előadja, hogy a vizsgabizottság a pályázati anyag különböző részeit nem viszonyította egymáshoz annak eldöntése érdekében, hogy a felperes teljesítette-e a versenyvizsgára bocsátás valamely feltételét.