

5. Ötödik jogalap: a megtámadott rendelet elfogadásával a Bizottság megsértette az 1308/2013 rendelet 100. cikke (3) bekezdésének második albekezdését, tekintettel arra, hogy e rendelkezés milyen jelentőséggel bír az uniós jog alapelvei értelmében, valamint a Charta 17. cikkét és az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló európai egyezmény első jegyzőkönyvének 1. cikkét. A Bizottság ezzel túllépte a rendelet fent hivatkozott rendelkezése által ráruházott hatáskörét.
6. Hatodik jogalap: a megtámadott rendelet elfogadásával a Bizottság megsértette az EUMSZ 290. cikket és az EUSZ 13. cikk (2) bekezdését, amennyiben túllépte a hivatkozott EUMSZ 290. cikk által, felhatalmazáson alapuló jogi aktus elfogadása tekintetében ráruházott hatáskörét, továbbá túllépte a Szerződések által ráruházott hatásköröket.
7. Hetedik jogalap: tekintettel arra, hogy a Bizottság a megtámadott rendeletet Horvátországra irányuló kérelmére hivatkozva fogadta el, hogy vegyék fel a „teran” borszőlőfajtát a 607/2009 bizottsági rendelet XV. mellékletének A részébe –amely kérelmet Horvátországnak az Unióhoz való csatlakozását megelőzően kellett volna előterjesztenie, – miközben ilyen kérelmet egyáltalán nem terjesztett elő, és Szlovéniát sem tájékoztatták egy ez irányú kérelem előterjesztéséről a tárgyalások megkezdése céljából –, a Bizottság megsértette az 1308/2013 rendelet 100. cikke (3) bekezdésének második albekezdését és a 607/2009 bizottsági rendelet 62. cikkének (3) bekezdését, összefüggésben értelmezve az EUSZ 4. cikkének (3) bekezdésével. A Bizottság továbbá túllépte az 1308/2013 rendelet hivatkozott rendelkezése által ráruházott hatáskört.
8. Nyolcadik jogalap: a Bizottság azzal, hogy módosította a megtámadott rendelet tartalmát a felhatalmazáson alapuló jogi aktus tervezetéhez képest, amelyet 2017. január 24-én, a GREX WINE borszakértői csoport ülésén terjesztettek elő, anélkül, hogy lehetőséget biztosítottak volna a tagállami szakértők számára a jogi aktus tervezetének módosított változatára vonatkozó észrevételeik megtételére, nem teljesítette a „Jobb jogalkotásról” szóló intézményközi megállapodás V. fejezetének 28. pontjából, valamint az említett intézményközi megállapodás részét képező, az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság között a felhatalmazáson alapuló jogi aktusok tárgyában hozott megállapodás II. fejezetének 7. pontjából eredő feladatát. Ezzel a Bizottság megsértett lényeges eljárási szabályokat, valamint az intézmények közötti egyensúly elvét.

---

### 2017. szeptember 21-én benyújtott kereset – Rodonita kontra Bizottság és ESZT

(T-645/17. sz. ügy)

(2017/C 392/45)

Az eljárás nyelve: spanyol

#### Felek

*Felperes:* Rodonita SL (Coruña, Spanyolország) (képviselők: B. Gutiérrez de la Roza Pérez, P. Rubio Escobar, R. Ruíz de la Torre Esporrín és B. Fernández García ügyvédek)

*Alperesek:* Európai Bizottság és Egységes Szanálási Testület

#### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Egységes Szanálási Testület által a 2017. június 7-i ügyvezető ülésén hozott, a Banco Popular Español S. A. szanálási programját megállapító határozatot (SRB/EES/2017/08);
- semmisítse meg a Banco Popular Español S. A. szanálási programjának jóváhagyásáról szóló, 2017. június 7-i (EU) 2017/1246 bizottsági határozatot;
- ennek megfelelően a Törvényszék eljárási szabályzata 133. és 134. cikkében megállapítottaknak megfelelően az alpereseket és az azok kérelmeit egészben vagy részben támogató beavatkozó feleket kötelezze a költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A hivatkozott jogalapok és főbb érvek hasonlóak a T-478/17. sz. Mutualidad General de la Abogacía és Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos kontra Egységes Szanálási Testület ügyben, a T-481/17. sz. Fundación Tatiana Pérez de Guzmán el Bueno és SFL kontra Egységes Szanálási Testület ügyben, a T-482/17. sz. Comercial Vascongada Recalde kontra Bizottság és Egységes Szanálási Testület ügyben, a T-483/17. sz. García Suárez és társai kontra Bizottság és Egységes Szanálási Testület ügyben, T-484/17. sz. Fidesban és társai kontra Egységes Szanálási Testület ügyben, T-497/17. sz. Sánchez del Valle és Calatrava Real State 2015 kontra Bizottság és Egységes Szanálási Testület ügyben, valamint a T-498/17. sz. Pablo Álvarez de Linera Granda kontra Bizottság és Egységes Szanálási Testület ügyben hivatkozott jogalapokhoz és főbb érvekhez.

---

## 2017. szeptember 22-én benyújtott kereset – Addition és társai kontra ESZT

(T-646/17. sz. ügy)

(2017/C 392/46)

Az eljárás nyelve: spanyol

## Felek

Felperesek: Addition Sicav SA (Madrid, Spanyolország), Allocation Sicav SA (Madrid), Fundación Rafael de Pinto (Madrid), Chart Inversiones Sicav SA (Madrid) és Match Ten Inversiones Sicav SA (Madrid) (képviselők: M. Romero Rey és I. Salama Salama ügyvédek)

Alperes: Egységes Szanálási Testület

## Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- az EUMSZ 263. cikk alapján semmisítse meg az Egységes Szanálási Testületnek (ESZT) a Banco Popular Español S. A. szanálási programját megállapító, 2017. június 7-i JUR/EES/2017/08 határozatát;
- az EUMSZ 340. cikk (2) bekezdése és az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikkének (3) bekezdése alapján kötelezze az Egységes Szanálási Testületet a felpereseket ért kár megtérítésére olyan összegben, amely megfelel a kötvények határozathozatal napján aktualizált névértéke e naptól a megfelelő visszafizetés napjáig esedékes késedelmi kamatokkal növelt összegének;
- a Törvényszék eljárási szabályzata 133. és 134. cikkében megállapítottaknak megfelelően az Egységes Szanálási Testületet kötelezze a költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A hivatkozott jogalapok és főbb érvek hasonlóak a T-478/17. sz. Mutualidad General de la Abogacía és Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos kontra Egységes Szanálási Testület ügyben, a T-481/17. sz. Fundación Tatiana Pérez de Guzmán el Bueno és SFL kontra Egységes Szanálási Testület ügyben, a T-482/17. sz. Comercial Vascongada Recalde kontra Bizottság és Egységes Szanálási Testület ügyben, a T-483/17. sz. García Suárez és társai kontra Bizottság és Egységes Szanálási Testület ügyben, T-484/17. sz. Fidesban és társai kontra Egységes Szanálási Testület ügyben, T-497/17. sz. Sánchez del Valle és Calatrava Real State 2015 kontra Bizottság és Egységes Szanálási Testület ügyben, valamint a T-498/17. sz. Pablo Álvarez de Linera Granda kontra Bizottság és Egységes Szanálási Testület ügyben hivatkozott jogalapokhoz és főbb érvekhez.

---