

Jogalapok és fontosabb érvek

A hivatkozott jogalapok és főbb érvek hasonlóak a T-478/17. sz. *Mutualidad General de la Abogacía és Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos* kontra Egységes Szanálási Testület ügyben, a T-481/17. sz. *Fundación Tatiana Pérez de Guzmán el Bueno és SFL* kontra Egységes Szanálási Testület ügyben, a T-482/17. sz. *Comercial Vascongada Recalde* kontra Bizottság és Egységes Szanálási Testület ügyben, a T-483/17. sz. *García Suárez és társai* kontra Bizottság és Egységes Szanálási Testület ügyben, T-484/17. sz. *Fidesban és társai* kontra Egységes Szanálási Testület ügyben, T-497/17. sz. *Sánchez del Valle és Calatrava Real State 2015* kontra Bizottság és Egységes Szanálási Testület ügyben, valamint a T-498/17. sz. *Pablo Álvarez de Linera Granda* kontra Bizottság és Egységes Szanálási Testület ügyben hivatkozott jogalapokhoz és főbb érvekhez.

2017. szeptember 4-én benyújtott kereset – Balti Gaas kontra Bizottság

(T-596/17. sz. ügy)

(2017/C 402/55)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Balti Gaas OÜ (Tallinn, Észtország) (képviselők: E. Tamm és L. Naaber-Kivisoo ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- egyesítse a jelen ügyet a T-236/17. sz. üggyel;
- állapítsa meg az EUMSZ 265. cikk harmadik bekezdése alapján, hogy a Bizottság nem teljesítette uniós jogból fakadó kötelezettségeit azáltal, hogy nem hozott indokolt határozatot a felperes támogatási kérelméről, és kötelezze a Bizottságot arra, hogy végezze el a felperes támogatási kérelmének alapos értékelését, hozzon indokolt határozatot és e határozatot közölje a felperessel;
- másodlagosan arra az esetre, ha a Törvényszék nem állapítaná meg az intézményi mulasztás megalapozottságát, a felperes azt kéri, hogy a Törvényszék semmisítse meg az Európai Hálózatfinanszírozási Eszközön belül a transzeurópai energiaipari infrastruktúra területén a közös érdekű projektekhez hozzájáruló intézkedésekre vonatkozó támogatások kiválasztásáról és odaítéléséről szóló, 2017. március 14-i C(2017)1593 final bizottsági végrehajtási határozatot; és
- az alpereseket kötelezze saját költségeik, valamint a felperes részéről felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperesek a következő jogalapokra hivatkoznak.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy az Európai Hálózatfinanszírozási Eszközön belül a transzeurópai energiaipari infrastruktúra területén a közös érdekű projektekhez hozzájáruló intézkedésekre vonatkozó támogatások kiválasztásáról és odaítéléséről szóló, 2017. március 14-i C(2017)1593 final bizottsági végrehajtási határozat csak a támogatásban részesülő kérelmezőket sorolja fel, a Bizottság azonban nem hozott indokolt határozatot a felperes támogatási kérelméről.
2. A második jogalap azon alapul, hogy a Bizottság lényeges eljárási szabályt sértett meg, mivel döntését nem indokolta.
3. A harmadik jogalap azon alapul, hogy mind az Innovációs és Hálózati Projektek Végrehajtó Ügynökség (INEA), mind a Bizottság túllépte hatáskörét azzal, hogy megtagadta a támogatást arra hivatkozva, hogy a Paldiski cseppfolyósított földgáz (LNG) terminál már nem szükséges a balti-tengeri térség biztonságos földgázellátásához. A felperes úgy véli, hogy ez az állítás végeredményben jelentősen módosítja a közös érdekű projekteknek (PCI) a 347/2013/EU és 2016/89/EU rendeletben foglalt listáját. Erről a Bizottságnak nem levelet kellett volna küldenie a felperesnek, hanem felhatalmazáson alapuló rendeletet kellett volna elfogadnia.

4. A negyedik jogalap azon alapul, hogy mind az INEA, mind a Bizottság lényeges eljárási szabályt sértett meg, mivel a megtámadott határozatot nem indokolta, továbbá egyikőjük sem indokolta kellőképpen, hogy a felperes miért nem kapott legalább 3 pontot valamennyi értékelési szempont tekintetében, továbbá mind az INEA, mind a Bizottság indokai a tényállás téves értelmezésén alapulnak.

2017. szeptember 7-én benyújtott kereset – Vialto Consulting kontra Bizottság

(T-617/17. sz. ügy)

(2017/C 402/56)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Felperes: Vialto Consulting (Budapest, Magyarország) (képviselő: V. Christianos ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- kötelezze a Bizottságot, hogy fizessen számára 190 951,93 eurót a neki okozott felmerülő kár, illetve 129 992,63 eurót elmaradt haszon jogcímén, a jelen ügyben hozandó ítélet kihirdetésétől kezdődően az összeg teljes kiegyenlítéséig késedelmi kamatokkal növelve;
- kötelezze a Bizottságot, hogy fizessen számára 150 000 eurót a felperes szakmai jóhírnevének okozott károk megtérítéseként, a jelen ügyben hozandó ítélet kihirdetésétől kezdődően az összeg teljes kiegyenlítéséig késedelmi kamatokkal növelve, és
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen keresetben a „Vialto Consulting Korlátolt Felelősségű Társaság” (a továbbiakban: Vialto) az EUMSZ 340. cikk második bekezdésének alapján, az EUMSZ 268. cikkel összefüggésben azt kéri az Európai Unió Törvényszékétől, hogy az alperest kötelezze az Európai Csalásellenes Hivatalnak (a továbbiakban: OLAF), valamint az Európai Bizottság egyéb szolgálatainak (a továbbiakban: Bizottság) azon jogellenes magatartásával okozott károk megtérítésére, amelyeket azon, az Európai Unió által finanszírozott, szolgáltatásnyújtásra irányuló szerződés végrehajtása során tanúsítottak, amely a Török Köztársaság Központi Pénzügyi és Szerződés-kötési Egysége (a továbbiakban: CFCU) és azon, vállalkozásokból álló konzorcium között jött létre, amelynek a Vialto is tagja volt.

A Bizottság – az OLAF, illetve más szolgálatai által – a következőkárokat okozta a Vialtonak: a) 190 951,93 euró összegű vagyoni kár felmerülő kár jogcímén; b) 129 992,63 euró összegű vagyoni kár elmaradt haszon jogcímén; c) 150 000 euró összegű nem vagyoni kár szakmai jóhírnevének okozott károk megtérítése jogcímén.

A Vialto azt állítja, hogy a fent említett károkat a Bizottság cselekményei és mulasztásai okán szenvedte el az OLAF által a Vialtonál végzett helyszíni ellenőrzés során, illetve azt követően. A Vialto ezenfelül azt állítja, hogy a Bizottság megsértette az alábbi, a magánszemélyek számára jogokat keletkeztető rendelkezéseket:

- a 2185/1996 rendelet 7. cikkének (1) bekezdése az ellenőrzéseknek az OLAF általi lefolytatásával, különösen pedig a szóban forgó iroda ellenőrzésére korlátozott hatáskörével összefüggésben;