

## Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek öt jogalapra hivatkoznak.

1. Az első, az indokolási kötelezettség megsértésére alapított jogalap
  - A Bizottság azon megállapítása, miszerint az aktív feldolgozás szóban forgó engedélyezését illetően teljesültek a gazdasági feltételek, nem tartalmaz semmiféle, azt alátámasztó indokot.
2. A második, a tények nyilvánvalóan téves értékelésére alapított jogalap
  - A tények nyilvánvalóan téves értékelésén alapul a Bizottság azon megállapítása, miszerint az uniós gyártók alapvető érdekeit nem befolyásolja hátrányosan az aktív feldolgozás szóban forgó engedélyezése.
3. A harmadik, az Uniós Vámkódex létrehozásáról szóló rendelet<sup>(1)</sup> 211. cikke (4) bekezdése b) pontjának és az alaprendeletnek<sup>(2)</sup> a megsértésére alapított jogalap
  - Annak megállapításával, hogy az aktív feldolgozás szóban forgó engedélyezését illetően teljesültek a gazdasági feltételek, a Bizottság az értékelését nem az Uniós Vámkódex létrehozásáról szóló rendelet 211. cikke (4) bekezdésének b) pontjában megállapított tényezők értékelésére korlátozta, és azt olyan tényezőkre alapította, amelyeket csak az alaprendeletben megállapított eljárás alapján lehet felülvizsgálni.
4. A negyedik, az Uniós Vámkódex létrehozásáról szóló rendelet végrehajtási rendelete 259. cikke (4) bekezdésének és a Bizottság szakértői csoportjainak a működésére vonatkozó horizontális szabályoknak a megsértésére alapított jogalap
  - Annyiban, amennyiben a gazdasági feltételekre vonatkozó megállapítást a vámszakértői csoportra delegálta, a Bizottság megsértette az Uniós Vámkódex létrehozásáról szóló rendelet végrehajtási rendelete<sup>(3)</sup> 259. cikkének (4) bekezdését és a Bizottságnak a szakértői csoportjainak a létrehozására és működésére vonatkozó horizontális szabályait
5. Az ötödik, a védelemhez való jog megsértésére alapított jogalap
  - Annak elmulasztásával, hogy nem közölt az aktív feldolgozásra vonatkozó érintett kérelemben foglalt bizonyos fontos információkat vagy nem közölte megfelelő részletességgel az információk nem bizalmas összefoglalóit annak érdekében, hogy lehetővé tegye a bizalmas jelleggel szolgáltatott információk lényegének az észszerű megértését, a Bizottság megsértette a védelemhez való jogot.

<sup>(1)</sup> Az Uniós Vámkódex létrehozásáról szóló, 2013. október 9-i 952/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2013. L 269., 1. o.).

<sup>(2)</sup> Az Európai Közösségben tagsággal nem rendelkező országokból érkező dömpingelt behozattal szembeni védelemről szóló, 2009. november 30-i 1225/2009/EK tanácsi rendelet (HL 2009. L 343., 5. o.).

<sup>(3)</sup> Az Uniós Vámkódex létrehozásáról szóló 952/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet egyes rendelkezéseinek végrehajtására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2015. november 24-i (EU) 2015/2447 bizottsági végrehajtási rendelet (HL 2015. L 343., 558. o.).

## 2017. augusztus 28-án benyújtott kereset – Wall Street Systems UK kontra EKB

(T-579/17. sz. ügy)

(2017/C 347/62)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Felperes: Wall Street Systems UK Ltd (London, Egyesült Királyság) (képviselő: A. Csaki ügyvéd)

Alperes: Európai Központi Bank (EKB)

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Központi Banknak (EKB) a szerződés valamely másik ajánlattevőnek történő odaítéléséről szóló határozatát, 2017. augusztus 17-i másodfokú határozat formájában, valamint valamennyi ezzel összefüggő jövőbeli határozatot;

— az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes az alábbi jogalapra hivatkozik.

A felperes vitatja az alperesnek a szerződés valamely másik ajánlattevőnek történő odaítéléséről szóló határozatát, 2017. augusztus 17-i másodfokú határozat formájában, és kéri ezen, valamint az ezzel összefüggő (különösen a szerződés odaítéléséről szóló) jövőbeni határozatok megsemmisítését. A fent hivatkozott határozat meghozatalára az (EU) 2016/245 európai központi banki határozat<sup>(1)</sup> és az alkalmazandó uniós jog, különösen az átláthatóság elvének, a hátrányos megkülönböztetés elvének és a költséghatékonyság elvének a megsértésével került sor.

<sup>(1)</sup> A beszerzési szabályok meghatározásáról szóló, 2016. február 9-i (EU) 2016/245 európai központi banki határozat (HL 2016. L 45., 15. o.).

---

### 2017. augusztus 28-án benyújtott kereset – Unigroup kontra EUIPO – Pronova Laboratories (nailicin)

(T-587/17. sz. ügy)

(2017/C 347/63)

A keresetlevél nyelve: angol

### Felek

Felperes: Unigroup ApS (Lyngby, Dánia) (képviselő: M. Rijsdijk ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Pronova Laboratories BV (Amszterdam, Hollandia)

### Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes

A vitatott védjegy: „nailicin” európai uniós szövédjegy – 14 096 499. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2017. június 9-én hozott határozata (R 2359/2016-5. sz. ügy)

### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- állapítsa meg, hogy a 894 557. sz. benelux lajstromozás megalapozatlan, és utalja vissza az ügyet az EUIPO felszólalási osztálya vagy fellebbezési tanácsa elé;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalap

- a közösségi védjegyről szóló 40/94 tanácsi rendelet végrehajtásáról szóló 2868/95 bizottsági rendelet 19. szabályának megsértése.
-