

**2017. augusztus 21-én benyújtott kereset – Disney Enterprises kontra EUIPO – Di Molfetta (DiSNEY FROZEN)**

(T-567/17. sz. ügy)

(2017/C 347/60)

*A keresetlevél nyelve: angol***Felek**

*Felperes:* Disney Enterprises, Inc. (Burbank, Kalifornia, Egyesült Államok) (képviselő: M. Graf ügyvéd)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Fabio Di Molfetta (Bisceglie, Olaszország)

**Az EUIPO előtti eljárás adatai**

*A vitatott védjegy bejelentője:* a felperes.

*A vitatott védjegy:* a „DiSNEY FROZEN” szóelemeket magában foglaló európai uniós ábrás védjegy – 11 830 965. sz. védjegybejelentés.

*Az EUIPO előtti eljárás:* felszólalási eljárás.

*A megtámadott határozat:* az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2017. május 12-én hozott határozata (R 2342/2016-5. sz. ügy).

**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalap**

- a 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

**2017. augusztus 25-én benyújtott kereset – thyssenkrupp Electrical Steel és thyssenkrupp Electrical Steel Ugo kontra Bizottság**

(T-577/17. sz. ügy)

(2017/C 347/61)

*Az eljárás nyelve: angol***Felek**

*Felperesek:* thyssenkrupp Electrical Steel GmbH (Gelsenkirchen, Németország) és thyssenkrupp Electrical Steel Ugo (Isbergues, Franciaország) (képviselő: M. Günes ügyvéd)

*Alperes:* Európai Bizottság

**Kérelmek**

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Bizottság 2017. június 15-i Ares(2017)3010674 dokumentumban található azon megállapítását, hogy az uniós gyártók alapvető érdekeit nem befolyásolja hátrányosan bizonyos szemcseorientált elektromos acéltermékek aktív feldolgozásának engedélyezése;
- a Törvényszék eljárási szabályzata 134. cikkének (1) bekezdése alapján az alperest kötelezze a költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek öt jogalapra hivatkoznak.

1. Az első, az indokolási kötelezettség megsértésére alapított jogalap
  - A Bizottság azon megállapítása, miszerint az aktív feldolgozás szóban forgó engedélyezését illetően teljesültek a gazdasági feltételek, nem tartalmaz semmiféle, azt alátámasztó indokot.
2. A második, a tények nyilvánvalóan téves értékelésére alapított jogalap
  - A tények nyilvánvalóan téves értékelésén alapul a Bizottság azon megállapítása, miszerint az uniós gyártók alapvető érdekeit nem befolyásolja hátrányosan az aktív feldolgozás szóban forgó engedélyezése.
3. A harmadik, az Uniós Vámkódex létrehozásáról szóló rendelet<sup>(1)</sup> 211. cikke (4) bekezdése b) pontjának és az alaprendeletnek<sup>(2)</sup> a megsértésére alapított jogalap
  - Annak megállapításával, hogy az aktív feldolgozás szóban forgó engedélyezését illetően teljesültek a gazdasági feltételek, a Bizottság az értékelését nem az Uniós Vámkódex létrehozásáról szóló rendelet 211. cikke (4) bekezdésének b) pontjában megállapított tényezők értékelésére korlátozta, és azt olyan tényezőkre alapította, amelyeket csak az alaprendeletben megállapított eljárás alapján lehet felülvizsgálni.
4. A negyedik, az Uniós Vámkódex létrehozásáról szóló rendelet végrehajtási rendelete 259. cikke (4) bekezdésének és a Bizottság szakértői csoportjainak a működésére vonatkozó horizontális szabályoknak a megsértésére alapított jogalap
  - Annyiban, amennyiben a gazdasági feltételekre vonatkozó megállapítást a vámszakértői csoportra delegálta, a Bizottság megsértette az Uniós Vámkódex létrehozásáról szóló rendelet végrehajtási rendelete<sup>(3)</sup> 259. cikkének (4) bekezdését és a Bizottságnak a szakértői csoportjainak a létrehozására és működésére vonatkozó horizontális szabályait
5. Az ötödik, a védelemhez való jog megsértésére alapított jogalap
  - Annak elmulasztásával, hogy nem közölt az aktív feldolgozásra vonatkozó érintett kérelemben foglalt bizonyos fontos információkat vagy nem közölte megfelelő részletességgel az információk nem bizalmas összefoglalóit annak érdekében, hogy lehetővé tegye a bizalmas jelleggel szolgáltatott információk lényegének az észszerű megértését, a Bizottság megsértette a védelemhez való jogot.

<sup>(1)</sup> Az Uniós Vámkódex létrehozásáról szóló, 2013. október 9-i 952/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2013. L 269., 1. o.).

<sup>(2)</sup> Az Európai Közösségben tagsággal nem rendelkező országokból érkező dömpingelt behozattal szembeni védelemről szóló, 2009. november 30-i 1225/2009/EK tanácsi rendelet (HL 2009. L 343., 5. o.).

<sup>(3)</sup> Az Uniós Vámkódex létrehozásáról szóló 952/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet egyes rendelkezéseinek végrehajtására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2015. november 24-i (EU) 2015/2447 bizottsági végrehajtási rendelet (HL 2015. L 343., 558. o.).

## 2017. augusztus 28-án benyújtott kereset – Wall Street Systems UK kontra EKB

(T-579/17. sz. ügy)

(2017/C 347/62)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Felperes: Wall Street Systems UK Ltd (London, Egyesült Királyság) (képviselő: A. Csaki ügyvéd)

Alperes: Európai Központi Bank (EKB)

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Központi Banknak (EKB) a szerződés valamely másik ajánlattevőnek történő odaítéléséről szóló határozatát, 2017. augusztus 17-i másodfokú határozat formájában, valamint valamennyi ezzel összefüggő jövőbeli határozatot;