

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Szíriával szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 2013/255/KKBP határozat módosításáról szóló, 2017. május 29-i (KKBP) 2017/917 tanácsi határozatot a felperest érintő részében;
- semmisítse meg a szíriai helyzetre tekintettel korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 36/2012/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2017. május 29-i (EU) 2017/907 tanácsi végrehajtási rendeletet a felperest érintő részében;
- kötelezze a Tanácsot az eljárás során felmerülő minden költség megfizetésére, ideértve a felperes költségeit.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap a tények nyilvánvalóan téves mérlegelésén alapul, amennyiben az alperes azt állapította meg, hogy a felperes hozzájárult a szíriai rezsim fenntartásához. Következésképpen a felperes az alábbi érveket terjeszti elő a megtámadott jogi aktusokban előadottakkal szemben:
  - M. W. Abdulkarim nem tekinthető „befolyással rendelkező üzletembernek”;
  - M. W. Abdulkarim nem áll kapcsolatban a rezsimmel, arra semmiféle befolyást nem gyakorol, és nem jelent valós veszélyt a szíriai helyzetre tekintettel bevezetett korlátozó intézkedések megkerülésére;
  - az Alkarim For Trade and Industry L.L.C. vagy más, a Közel-Keleten a kőolaj, ipari olajok, kenőanyagok és zsírok ágazatában működő társaságokban betöltött korábbi szerep sem vezethet arra a következtetésre, hogy M. W. Abdulkarim „befolyással rendelkező üzletember” lenne;
  - nem tartózkodik Szíriában, következésképpen nem gyakorol ott tevékenységeket.
2. A második jogalap az arányosság alapelvének megsértésén alapul, mivel a megtámadott jogi aktusokkal elrendelt intézkedések olyan hatásokkal járnak, amelyek következtében a jogi aktusokat önmagukban aránytalanak kell tekinteni.
3. A harmadik jogalap a tulajdonhoz való jog és a vállalkozás szabadsága aránytalan megsértésén alapul, mivel a vitatott intézkedések megakadályozhatják a felperest abban, hogy zavartalanul élvezhesse tulajdonát és a gazdasági szabadságát.
4. A negyedik jogalap hatáskörrel való visszaélésen alapul, mivel a megtámadott jogi aktusokat azzal a céllal fogadták el, hogy az előadottaktól eltérő célkitűzéseket valósítsanak meg, így különösen hogy távol tartsák a felperest a piactól annak érdekében, hogy más érdekelt felek piacra lépését részesítsék előnyben, és emiatt a hatáskörrel való visszaélés bélyegét hordozzák magukon.
5. Az ötödik jogalap az EUMSZ 296. cikk második bekezdése szerinti indokolási kötelezettség megsértésén alapul, mivel a megtámadott jogi aktusok indokolása valójában pusztán formális, és valószínűleg nem képezte tárgyát az alperes általi mérlegelésnek.

---

### 2017. augusztus 15-én benyújtott kereset – L-Shop-Team kontra EUIPO (bags2GO)

(T-561/17. sz. ügy)

(2017/C 347/58)

A keresetlevél nyelve: német

### Felek

Felperes: L-Shop-Team GmbH (Dortmund, Németország) (képviselő: A. Sautter ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

### Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes.

A vitatott védjegy: „bags2GO” szóelemeket magában foglaló európai uniós ábrás védjegy – 15 356 901. sz. védjegybejelentés.

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2017. június 14-én hozott határozata (R 1650/2016-5. sz. ügy)

### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalap

- a 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának megsértése.

---

## 2017. augusztus 18-án benyújtott kereset – CheapFlights International kontra EUIPO – Momondo Group (Cheapflights)

(T-565/17. sz. ügy)

(2017/C 347/59)

A keresetlevél nyelve: angol

### Felek

Felperes: CheapFlights International Ltd (Speenoge, Írország) (képviselők: A. von Mühlendahl és H. Hartwig ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Momondo Group Ltd (London, Egyesült Királyság)

### Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: a „Cheapflights” szóelemeket magában foglaló európai uniós ábrás védjegy – 3 485 349. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO fellebbezési nagytanácsának 2017. június 1-jén hozott határozata (R 1893/2011-G. sz. ügy)

### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t, valamint – amennyiben a jelen eljárásba beavatkozik – a Momondo Group Limited kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok

- a 207/2009 rendelet 64. cikke (6) bekezdésének megsértése;
- a 207/2009 rendelet 75. cikkének megsértése;
- a 216/96 bizottsági rendelet 8. cikke (3) bekezdésének megsértése;
- A megtámadott határozat tele van olyan állításokkal, melyek megkérdőjelezik, vagy kifejezetten tagadják a felperes védjegyeinek érvényességét. A megtámadott határozat a felperesnek olyan érvényesen lajstromozott védjegyek jogosultjaként fennálló érdekeit sérti, melyek nem is tartoznak az alperes joghatósága alá.