

A felperes továbbá hivatkozik a versenyvizsgának a Parlament és/vagy az alvállalkozó lefolytatása tekintetében, valamint a második nyelv e pályázati felhívásban részt vevő pályázók általi kiválasztásának korlátozásával kapcsolatban a személyzeti szabályzat 1. cikkének, a hátrányos megkülönböztetés tilalma elvének, valamint az arányosság elvének megsértésére.

Végezetül a felperes előadja, hogy megsértették az esélyegyenlőség elvét, valamint az EUMSZ 296. cikk (2) bekezdését és a személyzeti szabályzat 25. cikkét a tekintetben, hogy az EP és az alvállalkozó nem indokolta határozatait, amit megerősít az utóbbi feletti felügyelet hiánya. A felperes előadja, hogy mindez az EP/CAST/S/16/2016. sz. pályázati felhívás megsértését, az észszerű és hatékony ügyintézés elvének megsértését, a felperes jogos elvárásainak és az egyenlőség elvének megsértését képezi.

⁽¹⁾ Pályázati felhívás – szerződéses alkalmazottak – I. besorolási csoport – Gépjárművezetők (férfi/nő) EP/CAST/S/16/2016 (HL 2016. C 131. A/01)

2017. július 31-én benyújtott kereset – Haswani kontra Tanács

(T-477/17. sz. ügy)

(2017/C 347/43)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: George Haswani (Yabroud, Szíria) (képviselők: G. Karouni ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Szíriával szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 2013/255/KKBP határozat módosításáról szóló, 2016. május 27-i (KKBP) 2016/850 tanácsi határozatot;
- semmisítse meg a szíriai helyzetre tekintettel korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 36/2012/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2016. május 27-i (EU) 2016/840 tanácsi végrehajtási rendeletet;
- semmisítse meg a Szíriával szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 2013/255/KKBP határozat módosításáról szóló, 2017. május 29-i (KKBP) 2017/907 tanácsi határozatot;
- semmisítse meg a szíriai helyzetre tekintettel korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 36/2012/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2017. május 29-i (EU) 2017/907 tanácsi végrehajtási rendeletet;
- semmisítse meg a Szíriával szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 2013/255/KKBP határozat végrehajtásáról szóló, 2017. július 10-i (KKBP) 2017/1245 tanácsi végrehajtási határozatot;
- semmisítse meg a szíriai helyzetre tekintettel korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 36/2012/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2017. július 10-i (EU) 2017/1241 tanácsi végrehajtási rendeletet;
- következésképpen,
 - rendelje el George Haswani nevének a fent hivatkozott jogi aktusokhoz csatolt mellékletekből való törlését;
 - kötelezze a Tanácsot 100 000 euró összeg megfizetésére a felperesnek okozott nem vagyoni kár címén;
 - kötelezze a Tanácsot a saját, valamint a felperes részéről felmerült azon költségek viselésére, amelyek tekintetében fenntartja a jogot arra, hogy azokat az eljárás során igazolja.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap az EUMSZ 296. cikk második bekezdéséből eredő indokolási kötelezettség megsértésén alapul. A felperes azt rója fel az Európai Unió Tanácsának, hogy homályos és általános megállapításokra szorítkozott anélkül, hogy egyedi és konkrét módon említette volna azokat az indokokat, amelyek miatt – diszkrecionális mérlegelési jogkörét gyakorolva – azon az állásponton van, hogy a felperesnek a szóban forgó korlátozó intézkedések hatálya alá kell tartoznia. Ennélfogva egyetlen konkrét és objektív elemre sem hivatkozott, amely a felperes terhére lenne róható, és amely indokolhatná a szóban forgó intézkedéseket.

2. A második jogalap az alapvető jogok korlátozásakor szükséges arányosságon alapul. A felperes úgy ítéli, hogy a vitatott intézkedéseknek érvénytelennek kell lenniük, amennyiben azok aránytalanok a megvalósítani kívánt célkitűzéshez képest, és túlzott beavatkozást jelentenek az Európai Unió Alapjogi Chartájának 16. és 17. cikke által biztosított vállalkozás szabadságába, valamint a tulajdonhoz való jogba. Az aránytalanság abból ered, hogy az intézkedések minden befolyásos gazdasági tevékenységet érintenek, más kritérium meghatározása nélkül.
3. A harmadik jogalap nyilvánvaló mérlegelési hibán és a bizonyítékok hiányán alapul, amennyiben a Tanács a korlátozó intézkedések alátámasztására előadott későbbi indokolásaiban olyan tényezőket vett figyelembe, amelyek nyilvánvalóan nélkülöztek minden ténybeli alapot, minthogy a hivatkozott tények teljesen megalapozatlanok.
4. A negyedik jogalap kártérítési kérelemre vonatkozik, amennyiben egyes, nem bizonyított súlyos cselekményeknek a megállapítása a felperest, valamint családját veszélynek tenné ki, ami mutatja a kártérítési kérelmét igazoló elszenvedett sérelem jelentőségét.

2017. augusztus 2-án benyújtott kereset – PO kontra EKSZ

(T-479/17. sz. ügy)

(2017/C 347/44)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: PO (képviselők: N. de Montigny és J.-N. Louis ügyvédek)

Alperes: Európai Külügyi Szolgálat

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg és határozzon úgy, hogy:
 - megsemmisíti
 - a 2016. november 10-i számítási lapot, melyet az EKSZ emberi erőforrások egysége továbbított neki, valamint amennyiben ez szükséges, azon 2016. október 24-i elektronikus levelet, melyben ugyanezen szervezeti egység közölte vele, hogy nem jogosult két gyermeke iskoláztatási költségeinek megtérítésére a tisztviselők személyzeti szabályzata X. mellékletének 15. cikkében meghatározott összehatáron túl, mivel átképzésen vesz részt;
 - amennyiben ez szükséges, a 2017. május 16-i panaszát kifejezetten elutasító választ;
- az alperest kötelezze az eljárás összes költségének viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap jogellenességi kifogásra vonatkozik, mivel a 2016. november 10-i számítási lap (a továbbiakban: megtámadott egyedi határozat), valamint az annak alapját képező 2016. április 15-i feljegyzés és a 2016. szeptember 22-i feljegyzés, továbbá az Iránymutatások sértik az Európai Unió tisztviselőinek személyzeti szabályzatát (a továbbiakban: személyzeti szabályzat) és annak X. mellékletét.
2. A második jogalap jogellenességi kifogásra vonatkozik, mivel az említett feljegyzések, melyeken a megtámadott egyedi határozat alapul, sértik az Iránymutatásokat.
3. A harmadik jogalap a megtámadott egyedi határozat jogellenességére vonatkozik, az alábbi kifogások miatt:
 - az előreláthatóság, a jogos bizalom és a jogbiztonság, valamint a megfelelő ügyintézés elvének és a szerzett jogaiknak a megsértése;
 - a családi élethez való jog és az oktatáshoz való jog megsértése;