

- A második rész az EUMSZ 203. cikk megsértésén alapul, mivel a megtámadott határozat előírnyozza brit tengerentúli országok és területek (TOT) kilépését anélkül, hogy a TOT lakói szavazhattak volna az európai szerződésben szabályozott társulási rendszerből való kilépésről, és anélkül, hogy lefolytatták volna az EUMSZ 203. cikkben foglalt, rájuk vonatkozó különös eljárást, ily módon a megtámadott határozat sérti az EUMSZ 199. cikkben foglalt letelepedési szabadságot.
- A harmadik rész a jogbiztonság elvének és a bizalomvédelem elvének megsértésén alapul, mivel a felperesek úgy vélik, hogy a kilépési megállapodásról való, bizonytalan kimenetelű tárgyalások megkezdése jelentős hatással van a felpereseket az európai polgárság alapján megillető jogokra vonatkozó szabályokra, noha a felperesek a szabad mozgáshoz való jogukkal élve alakították ki egy másik tagállamban a magán- és családi életüket. A megtámadott határozat és melléklete tehát nem tartja tiszteletben a jogszabályok előreláthatóságának követelményeit, amelyeket a jogbiztonság elve és a bizalomvédelem elve megkövetel, továbbá sérti a magán- és a családi élet tiszteletben tartásához fűződő jogot is.

2017. július 25-én benyújtott kereset – TN kontra ENISA

(T-461/17. sz. ügy)

(2017/C 347/40)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: TN (képviselők: L. Levi és A. Blot ügyvédek)

Alperes: Európai Unió Hálózat- és Információbiztonsági Ügynökség (ENISA)

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az ENISA 2016. november 25-i azon határozatát, amely visszavonja azt az állásajánlatot, amelynek megfelelően a felperest kell kinevezni a vállalati szolgáltatásokkal és az érdekeltekkel fenntartott kapcsolatokkal foglalkozó egység egységvezetőjének;
- semmisítse meg az ENISA 2017. április 20-i, a felperes panaszát elutasító határozatát;
- ítéljen meg a felperes számára vagyoni és nem vagyoni kártérítést;
- az ENISA-t kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy az alperes megsértette a felperessel szembeni szerződéses kötelezettségeit
 - A felperes állítása szerint az ajánlatot nem lehet visszavonni, mivel már sor került szerződéskötésre, valamint vitatja az alperes ezzel ellentétes érveit.
2. A második, a felperes személyes adatainak nem megfelelő kezelésére, valamint az Európai Unió egyéb alkalmazottaira vonatkozó alkalmazási feltételek 12. cikkének, a gondossági kötelezettségnek és a megfelelő ügyintézéshez való jognak a megsértésére alapított jogalap.
3. A harmadik, a meghallgatáshoz való jog megsértésére alapított jogalap
 - A felperest nem hallgatták meg az állásajánlat visszavonásáról szóló vitatott határozat meghozatala előtt.