

2017. július 6-án benyújtott kereset – Leino-Sandberg kontra Parlament

(T-421/17. sz. ügy)

(2017/C 293/47)

*Az eljárás nyelve: angol***Felek***Felperes:* Päivi Leino-Sandberg (Helsinki, Finnország) (képviselők: O. Brouwer és S. Schubert ügyvédek)*Alperes:* Európai Parlament**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a 2017. április 3-i parlamenti határozatot, amely megtagadta a felperes hozzáférését azon 2015. július 8-i parlamenti határozathoz, amelyet valamely harmadik fél megerősítő kérelmére válaszul hoztak meg az 1049/2001 rendelet alapján;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, az átláthatósági rendelet 4. cikke (2) bekezdésének második francia bekezdésében szereplő, a bírósági eljárások védelmével kapcsolatos kivétel alkalmazása során történt téves jogalkalmazásra, nyilvánvaló értékelési hibára és az indokolás hiányára alapított jogalap.
 - A felperes úgy érvel, hogy a kért dokumentum végső adminisztratív dokumentum, amelyet nem véd a bizalmas kezelés elve vagy bármely más titoktartásra vonatkozó kivétel. Ezenkívül úgy érvel, hogy még ha alkalmazandó is lenne a jelen esetben ilyen kivétel, az alperes nyilvánvalóan félreértelmezte vagy tévesen alkalmazta azt, mivel nem mutatta ki, hogy a kért dokumentum hozzáférhetővé tétele hogyan veszélyeztetné a bírósági eljárások védelmét.
2. A második, az átláthatósági rendelet 4. cikke (2) bekezdésében megkövetelt, nyomós közérdek fennállásra vonatkozó teszt alkalmazása során történt téves jogalkalmazásra, nyilvánvaló értékelési hibára és az indokolás hiányára alapított jogalap.
3. A harmadik, az átláthatósági rendelet 4. cikke (6) bekezdésének alkalmazása során történt téves jogalkalmazásra, nyilvánvaló értékelési hibára és az indokolás hiányára alapított, másodlagos jogalap.

2017. július 10-én benyújtott kereset – UF kontra EPSO

(T-422/17. sz. ügy)

(2017/C 293/48)

*Az eljárás nyelve: litván***Felek***Felperes:* UF (képviselő: L. Gudaitė ügyvéd)*Alperes:* Európai Személyzeti Felvételi Hivatal (EPSO)**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az alperes 2017. április 4-i azon határozatát, amelyben kizárta a felperest a litván nyelvű jogásznyelvészek felvételére kiírt EPSO/AD/335/16 versenyvizsgából;

- kötelezze az alperest arra, hogy engedélyezze a felperes számára azon nyilvánvaló hiba kijavítását, hogy a lengyel nyelvismerete szintjét B1-ről C1-re cserélje;
- a felperest helyezze vissza a litván nyelvű jogász-nyelvész versenyvizsga keretei közé.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap arra vonatkozik, hogy az alperes megsértette a felperes jogos bizalmát és megtévesztette annak megerősítésével, hogy a pályázata megfelel az összes követelménynek.
 - A felperes azzal érvel, hogy az alperes azt követően, hogy 2017. január 9-én megerősítette, hogy a felperes pályázata megfelel a versenyvizsga-felhívás minden követelményének és engedélyezte számára az informatikai teszteken való részvételt, megtévesztette őt és nem biztosította számára a lehetőséget, hogy a lengyel nyelvismeretét érintő nyilvánvaló elírást kijavítsa, ami miatt később kizárták a versenyvizsgából.
2. A második jogalap arra vonatkozik, hogy az alperes megsértette a felperes jogait és jogos elvárását amikor kizárta a litván nyelvű jogász-nyelvészek felvételére kiírt versenyvizsgából.
 - A felperes azt állítja, hogy az alperes 2017. április 4-i határozatával megalapozatlanul zárta őt ki a versenyvizsgából az általa a pályázati jelentkezési lapon megjelölt lengyel nyelvismeret szintje miatt, mivel az alperes tisztában volt a lengyel nyelvismeretének valódi szintjével egy másik versenyvizsgára benyújtott pályázata keretében nyújtott információk és eredmények alapján (EPSO/AD/328/16). A felperes azzal érvel, hogy a Törvényszék ítélkezési gyakorlata értelmében a vizsgabizottság felelős annak esetről-esetre történő megvizsgálásáért, hogy az egyes pályázók szakmai tapasztalata vagy az általuk benyújtott oklevelek megfelelően voltak-e értékelve, továbbá azt, hogy a pályázatát a versenyvizsgából kizáró határozat a személyzeti szabályzat 91. cikkének (1) bekezdése értelmében sérelmet okozó aktusnak minősül.

2017. július 14-én benyújtott kereset – António Conde & Companhia kontra Bizottság

(T-443/17. sz. ügy)

(2017/C 293/49)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: António Conde & Companhia, SA (Gafanha da Nazaré, Portugália) (képviselő: J. García-Gallardo Gil-Fournier ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérélmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Bizottság azon határozatát, amelyben megtagadta a portugál engedéllyel rendelkező SANTA ISABEL és CALVÃO hajók nevének az Északkelet-atlanti Halászati Bizottság titkára részére való haladéktalan továbbítását, és ezáltal megakadályozta, hogy e hajók 2017. július 1-jét követően vörös alsügérek és rákok halászata érdekében az Atlanti-óceán északkeleti térségének halászati övezeteiben halászati tevékenységet folytassanak, ezzel megsértve az 1236/2010 rendelet⁽¹⁾ 5. cikkének (1) bekezdését;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.