

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- elsődlegesen, a 207/2009 rendelet 51. cikke (1) bekezdése b) pontjának értelmében és alkalmazásában helyezze hatályon kívül az OHIM fellebbezési tanácsának megtámadott határozatát;
- másodlagosan, a 207/2009 rendelet 51. cikke (1) bekezdése c) pontjának értelmében és alkalmazásában helyezze hatályon kívül az OHIM fellebbezési tanácsának megtámadott határozatát;
- minden esetben rendelkezzen úgy, hogy a felperes részére teljes egészében térítsék meg az eljárás költségeit, vagy legalább úgy, hogy minden fél teljes egészében maga viselje a saját költségeit.

Jogalap

- A 207/2009 rendelet 51. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának a megsértése.

2017. július 10-én benyújtott kereset – Portigon kontra ESZT

(T-420/17. sz. ügy)

(2017/C 277/81)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Portigon AG (Düsseldorf, Németország) (képviselők: D. Bliesener és V. Jungkind ügyvédek)

Alperes: Egységes Szanálási Testület (ESZT)

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az alperesnek az Egységes Szanálási Alaphoz való 2017. évi előzetes hozzájárulás meghatározásáról szóló, 2017. április 11-i határozatát (Az.: SRB/ES/SRF/2017/05) a felperest érintő részében; valamint
- az alperest kötelezze az eljárás költségeinek a viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes hét jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a 806/2014/EU rendeletnek⁽¹⁾ a 2014/59/EU irányelv⁽²⁾ 103. cikkének (7) bekezdésével összefüggésben értelmezett 2015/81/EU végrehajtási rendelet⁽³⁾ 8. cikke (1) bekezdésének b) pontjával összefüggésben értelmezett 70. cikke (2) bekezdése elsőől harmadik albekezdésének megsértésére alapított jogalap
 - Az alperes a felperest jogellenesen kötelezte az Alapba történő hozzájárulásra, mivel a 806/2014/EU rendelet és a 2014/59/EU irányelv nem ír elő hozzájárulási kötelezettséget a felszámolás alatt álló intézmények vonatkozásában. Az EUMSZ 114. cikk tiltja a felperes intézményéhez hasonló, felszámolás alatt álló intézmények vonatkozásában történő hozzájárulási kötelezettség előírását. Az EUMSZ 114. cikk (1) bekezdés szerinti intézkedések elfogadásának feltételei a felperes vonatkozásában nem teljesülnek. Az EUMSZ 114. cikk (2) bekezdéssel is ellentétes a hozzájárulás előírása.
 - Az alperes a felperest jogellenesen kötelezte az Alapba történő hozzájárulásra, mivel az intézménynek nincsen kockázati kitettsége, a 806/2014/EU rendelet szerinti felszámolás kizárt, és az intézmény nem befolyásolja a pénzügyi rendszer stabilitását. A hozzájárulás sérti a 2014/59/EU irányelv 103. cikke (7) bekezdésének a), d) és g) pontját.
 - A felperes 2012 eleje óta nem folytatja tevékenységét, és az Európai Bizottság támogatásról szóló határozata alapján felszámolás alatt áll. A fennmaradó kötelezettségek legnagyobb részét vagyonkezelőként valamely harmadik személy számára kezeli, amely átvállalta az e tevékenységből származó kockázatot és hasznot.

- A 2015/63/EU felhatalmazáson alapuló rendelet⁽⁴⁾ sérti az EUMSZ 114. cikket, valamint a 2014/59/EU irányelv 103. cikkének (7) bekezdését, mint a hozzájárulás kiszámítására vonatkozó alapvető rendelkezést (az EUMSZ 290. cikk (1) bekezdésének második mondata). Továbbá az alperest nem lehetett volna felhatalmazni további kockázati mutatók megállapítására (az EUMSZ 290. cikk (1) bekezdése).
2. A második, az Európai Unió Alapjogi Chartája (a továbbiakban: Charta) 16. cikkének és 20. cikkének megsértésére alapított jogalap, mivel a felperesnek az egyéb hozzájárulásra köteles hitelintézetekhez viszonyított különös helyzete okán a határozat sérti az egyenlőség általános elvét. Ráadásul a határozat aránytalanul befolyásolja a felperes vállalkozási szabadságát.
 3. A harmadik, a 806/2014/EU rendeletnek a 2014/59/EU irányelv 103. cikkének (7) bekezdésével összefüggésben értelmezett 70. cikke (2) bekezdésének megsértésére alapított másodlagos jogalap, mivel az alperes a hozzájárulás mértékének kiszámításakor jogellenesen elmulasztotta a hozzájárulás növelése szempontjából jelentős kötelezettségek köréből kivenni a felperes kockázat nélküli mérlegen belüli fiduciárius ügyletét.
 4. A 806/2014/EU rendeletnek a 2015/63/EU felhatalmazáson alapuló rendelet 5. cikkének (3) és (4) bekezdésével összefüggésben értelmezett 70. cikke (6) bekezdésének megsértésére alapított másodlagos jogalap, mivel az alperes a felperes hozzájárulását jogellenesen számította ki a származtatott ügyletek bruttó figyelembevételével.
 5. Az ötödik, 806/2014/EU rendeletnek a 2015/63/EU felhatalmazáson alapuló rendelet 6. cikke (8) bekezdésének a) pontjával összefüggésben értelmezett 70. cikke (6) bekezdésének megsértésére alapított (másodlagos) jogalap, amennyiben az alperes a felperes hozzájárulása összegének kiszámításakor jogellenesen tekintette átszervezés alatt álló intézménynek, és a 2015/63/EU felhatalmazáson alapuló rendelet 6. cikk (5) bekezdés c) pontja szerinti kockázati mutatót a legalacsonyabb értékkel kellett volna meghatározni állapítani.
 6. A hatodik, a Charta 41. cikke (1) bekezdésének és (2) bekezdése a) pontjának a felperes meghallgatásának hiánya okán történő megsértésére alapított jogalap
 7. A hetedik, a Charta 41. cikke (1) bekezdésének és (2) bekezdése c) pontjának a határozat elégtelen indokolása okán történő megsértésére alapított jogalap

⁽¹⁾ A hitelintézeteknek és bizonyos befektetési vállalkozásoknak az Egységes Szanálási Mechanizmus keretében történő szanálására vonatkozó egységes szabályok és egységes eljárás kialakításáról, valamint az Egységes Szanálási Alap létrehozásáról és az 1093/2010/EU rendelet módosításáról szóló, 2014. július 15-i 806/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2014. L 225., 1. o.).

⁽²⁾ A hitelintézetek és befektetési vállalkozások helyreállítását és szanálását célzó keretrendszer létrehozásáról és a 82/891/EGK tanácsi irányelv, a 2001/24/EK, 2002/47/EK, 2004/25/EK, 2005/56/EK, 2007/36/EK, 2011/35/EU, 2012/30/EU és 2013/36/EU irányelv, valamint az 1093/2010/EU és a 648/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról szóló, 2014. május 15-i európai 2014/59/EU parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2014. L 173., 190. o.).

⁽³⁾ A 806/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet egységes alkalmazási feltételeinek az Egységes Szanálási Alaphoz való előzetes hozzájárulás tekintetében történő meghatározásáról szóló, 2014. december 19-i 2015/81/EU tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2015. L 15., 1. o.).

⁽⁴⁾ A 2014/59/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek a szanálásfinanszírozási rendszerhez való előzetes hozzájárulás tekintetében történő kiegészítéséről szóló, 2014. október 21-i 2015/63/EU felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet (HL 2015. L 11., 44. o.).

2017. július 3-án benyújtott kereset – Capo d'Anzio kontra Bizottság

(T-425/17. sz. ügy)

(2017/C 277/82)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Capo d'Anzio SpA (Anzio, Olaszország) (képviselő: S. Carloni ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság