

**2017. június 6-án benyújtott kereset – Eco-Bat Technologies és társai kontra Bizottság**

(T-361/17. sz. ügy)

(2017/C 318/18)

*Az eljárás nyelve: angol***Felek**

*Felperesek:* Eco-Bat Technologies Ltd (Matlock, Egyesült Királyság), Berzelius Metall GmbH (Braubach, Németország) és a Société Traitements Chimiques des Métaux (STCM) (Bazoches-les-Gallerandes, Franciaország) (képviselők: M. Brealey QC, I. Vandenborre és S. Dionnet ügyvédek)

*Alperes:* Európai Bizottság

**Kérélmek**

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg 2017. április 6-i C(2017)2223 final határozattal 2017. április 6-án módosított, az AT.40018 – „gépjármű-akkumulátorok újrahasznosítása” ügyben hozott C(2017) 900 final bizottsági határozat 2. cikke (1) bekezdésének b) pontját, valamint csökkentse a felperessel szemben kiszabott bírság összegét, figyelembe véve a beszerzések jogsértési időszakban képviselt reprezentatív értékét és azt a tényleges időtartamot, amely során a felperes a jogsértés franciaországi megvalósulásában részt vett, továbbá törölje a bírság összegének a bírságkiszabási iránymutatás 37. pontján alapuló 10 %-os emelését;<sup>(1)</sup> és
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresete alátámasztása érdekében a felperes hét jogalapra hivatkozik.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság megsértette a megfelelő ügyintézés elvét és a felperes védelemhez való jogát azáltal, hogy a bírság kiszámításának alapjaként először csak a vitatott határozatban jelölte meg a felperes beszerzéseinek értékét.
2. A második, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság megsértette az arányosság elvét azáltal, hogy a felperes 2011. évi beszerzéseinek értékét alkalmazta a bírságszámítás alapjául.
3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság megsértette a személyes felelősség, az egyenlő bánásmód és az arányosság elvét, valamint az indokolási kötelezettségét azáltal, hogy nem vette figyelembe a felperesnek a kartell franciaországi tevékenységeiben való korlátozottabb részvételét.
4. A negyedik, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság megsértette az indokolási kötelezettségét, valamint a jogbiztonság és a bizalomvédelem elvét azáltal, hogy nem indokolta megfelelően az iránymutatások 37. pontjának alkalmazását és a bírság összegének emelését.
5. Az ötödik, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság megsértette az arányosság és az egyenlő bánásmód elvét azáltal, hogy a beszerzési kartelleket az eladási kartellektől eltérően kezelte.
6. A hatodik, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság megsértette a felperes védelemhez való jogát azáltal, hogy a bírság összegét anélkül emelte meg az iránymutatások 37. pontja alapján, hogy erről a kifogásközlésben említést tett volna, vagy kiegészítő kifogásközlést küldött volna, illetve újabb meghallgatást tartott volna.
7. A hetedik, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság megsértette a megfelelő ügyintézés elvét azáltal, hogy nem jelezte már a közigazgatási eljárás korai szakaszában az iránymutatások 37. pontjának alkalmazására vonatkozó szándékát.

<sup>(1)</sup> Az 1/2003/EK rendelet 23. cikke (2) bekezdésének a) pontja alapján kiszabott bírságok megállapításáról szóló iránymutatás (HL 2006. C 210., 2. o.).